

Mál nr. 11/2024

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti vátryggingar: Fasteignatrygging.

Umfang tjóns.

Gögn.

1. Málskot mótttekið 29. desember 2023.
2. Bréf V dags. 11. janúar 2024 ásamt fylgiskjölum.
3. Ódags. viðbótarathugasemdir M.
4. Viðbótarathugasemdir V dags. 30. janúar 2024.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að rúðugler stofuglugga í íbúð sem er í eigu M að X hafi brotnað í óveðri. Húsfélagið að X sé með fasteignatryggingu hjá V og ekki hafi verið ágreiningur um að bótaskylda væri til staðar. Hafi V fengið verktakann Y til að meta tjónið og hafi sá aðili metið það á 320.000 kr. Húsfélagið að X hafi þá verið búíð að ákveða að skipta út stórum rúðum í stofugluggum fyrir tvær minni, og hafi V verið meðvitað um það, enda hafi húsfélagið lagt til alla karna og fleira efni til verksins V að kostnaðarlausu. Verktakinn Z hafi þá verið fenginn til að annast verkið, þ.e. rúðuskipti í íbúð M og hafi reikningur frá honum hljóðað upp á 731.098 kr., sem sé mun hærri fjárhæð en V vilji greiða. Þetta telur M mjög ósanngjarnt enda telji það að V beri að bæta tjónið að fullu og greiða bætur sem svari til reiknings Z.

Í bréfi V til nefndarinnar vísar félagið til þess að fram komi í 25. gr. viðkomandi skilmála að vátryggingin bæti tjón á venjulegu rúðugleri. Þá komi fram í 27. gr. að bætur miðist við verð á nýju gleri af sömu stærð og gæðum ásamt eðlilegum ísetningarkostnaði. V hafi fengið tilkynningu um tjónið með símtali M hinn 8. september 2023. Í kjölfarið hafi Y framkvæmt tjónaskoðun. Hafi þá komið í ljós að það væri krafa frá húsfélaginu að breyta ætti rúðunni og setja póst fyrir miðju hennar. V taki ekki þátt í slíkum breytingum, enda nái vátryggingin bara til glerskipta en ekki vinnu við gluggaramma eða annars viðhalds. Hinn 19. september 2023 hafi M fengið sent mat Z, sem hafi hljóðað upp á 382.513 kr. og kvittun vegna tjónabóta, en eigin áhætta og endurgreiðsla virðisaukaskatts vegna vinnuliðar hafi verið dregin frá útgreiddum bótum. Engar athugasemdir hafi verið gerðar af hálfu M og hafi málinu verið lokað. Hinn 18. október 2023 hafi M hins vegar haft samband og gert athugasemd við að kostnaður við verkið hefði verið umtalsvert hærri en fjárhæð bótanna. V bendir á að það hafi enga aðkomu haft að því að Z hafi verið ráðinn til verksins og hafi ekki „samþykkt“ hann eins og haldið sé fram í málskoti. V hafi þá kallað eftir frekari rökstuðningi fyrir kröfu um bótagreiðslur umfram fyrrgreinda lokagreiðslu en enginn slíkur rökstuðningur liggi fyrir. Það hvíli á M að sanna hvert tjón þess sé og hafi fyrrgreind sönnun ekki tekist.

Í viðbótarathugasemdum M kemur fram að V hafi sagst bæta tjónið að fullu. Við rúðuskiptin hafi þá verið farið að samþykkt húsfélagsins, enda sé minni hætt á tjóni séu tvær minni rúður fremur en ein stór í glugga. Húsfélagið hafi þá útvegað pósta í gluggann V að kostnaðarlausu og það geti nú varla verið mikill kostnaður fólgin í þeim breytingum sem voru gerðar, þ.e. að setja póst fyrir miðju gluggans og tvær rúður í stað einnar og vanir menn hafi tjáð M að það ætti í raun að vera ódýrara. Þá hafi M talið að sú greiðsla sem V segi vera lokagreiðslu væri í raun innágreiðsla þar til endanlegur reikningur frá verktaka lægi fyrir, en þá mundi fullnaðargreiðsla fara fram. Hafi M strax haft samband við V og gert athugasemdir enda sé það birtæfið af hálfu tryggingafélags að leggja fjárhæð inn á reikning með þessum hætti og treysta því að engar athugasemdir berist. Þá hafi M haft samband við V og tilkynnt um að Z gæti tekið verkið að sér þar sem Y hefði ekki getað gert það. Hafi V samþykkt þá tilhögun í símtali.

Í viðbótarathugasemdum V kemur fram að í samtali þess við fulltrúa M hinn 19. september 2023 hafi verið sammælt um að V mundi greiða tjónið út þar sem um breytingar á glugganum væri að ræða. Hafi verið farið vel yfir málið og M hafi ekki haft neinar forsendur til að ætla annað en að um lokagreiðslu væri að ræða. M hafi þá ekki sýnt fram á að tjón þess væri meira en þegar hefði verið

bætt enda tæki vátryggingin ekki til breytinga á glugganum. Þá sé ekki rétt að M hafi tilkynnt um að Z mundi taka verkið að sér og hafi V ekki haft neinar upplýsingar um það fyrr en M barst reikningur frá Z. Á engum tímapunkti hafi hins vegar staðið til að Y sæi um verkið.

Álit.

Óumdeilt er að M eigi rétt til bóta vegna þess tjóns sem varð á rúðugleri í íbúð þess. Bótaréttur þess tekur þó mið af því tjóni sem raunverulega varð, sbr. og 25. og 27. gr. viðeigandi skilmála þar sem fram kemur að félagið bæti venjulegt rúðugler og eðlilegan ísetningarkostnað. Fyrirliggjandi er mat Y á kostnaði við glerskipti, að fjárhæð 382.513 kr. Tekur það mat mið af óbreyttri stærð rúðuglersins, en innifalin er mæling glersins, glerið sjálft, vinna við glerskipti, krani sem nýta þarf við verkið, förgun glersins, akstur, skráfur, sílikon og annað smálegt. Verður ekki séð annað en um sé að ræða alla eðlilega kostnaðarliði við glerskipti. Reikningur frá Z liggur ekki fyrir nefndinni, en ljóst er af gögnum málsins að verkið sem hann tók að sér fól í öllu falli meira í sér en ísetningu rúðuglers, þ.e. ísetningu póstar og tveggja rúðuglerja í stað eins. Samkvæmt framansögðu verður ekki talið að V beri greiðsluskyldu vegna kostnaðar við slíkar breytingar jafnvel þó þær kunni að koma til með að draga úr líkum á síðara tjóni. Það hvílir á M að sýna fram á umfang tjóns síns og hefur ekki verið sýnt fram á að bætur þær sem V hefur þegar greitt séu ekki til samræmis við kostnað við skipti á því rúðugleri sem brotnaði og ísetningu glers af sömu stærð, en M hefur hvorki sýnt fram á að mat Y taki ekki til allra eðlilegra kostnaðarliða við ísetningu nýs glers né að einstakir kostnaðarliðir séu of lágt metnir. Samkvæmt öllu framansögðu verður því að hafna kröfu þess.

Niðurstaða.

M á ekki rétt til frekari bóta úr fasteignatryggingu hjá V.

Reykjavík, 27. febrúar 2024.
rafræn undirskrift

Póra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir