

**Mál nr. 39/2024****Nafn málskotsaðila (M)****Nafn varnaraðila (V)****Tegund váttryggingar: Verktrygging og ábyrgðartrygging atvinnureksturs.****Váttryggingartaki verktryggingar (A)****Váttryggingartaki ábyrgðartryggingar (B)****Skaðabótaábyrgð.****Gögn.**

1. Málskot móttakið 25. janúar 2024, ásamt fylgiskjölum.
2. Bréf V, dags. 19. febrúar 2024.

**Málsatvik.**

Í málskoti kemur fram að vatn hafi streymt inn í íbúð M 26. ágúst 2023. Svalir hafi verið yfirfullar og komið hafi í ljós að stífla hafi verið í drenlögnum. Íslenska gámafélagið var fengið til að hreinsa stífluna og fara yfir lagnir og kom í ljós að steypubrot höfðu stíflað lagnirnar þannig að þær voru ekki að vinna eins og skyldi. Einnig voru rennur yfirfarnar og voru þær einnig stíflaðar víða af völdum steinbrota og málningarleifa. M hafi orðið fyrir verulegu tjóni. Meðal annars hafi þurft að taka upp allt gólfefni og skipta um fataskáp. M rekur tjónið til framkvæmda A á blokkinni árin 2019 og 2020 þar sem svalir voru brotnar niður og byggðar upp aftur. Þeim framkvæmdum sé ólokið þar sem ekki sé búið að klára lokaúttekt. Gerð hafi verið krafa í ábyrgðartryggingu atvinnureksturs A hjá V en A hafi ekki verið með slíka tryggingu og því hafi verið reynt að sækja bætur úr tryggingu eftirlitsaðila sem hafi verið tryggðir hjá V en bótakröfu hafi verið hafnað á grundvelli þess að ósönnuð væri saknæm og ólögmat háttsemi hjá fyrirtækinu eða starfsmönnum þess. M telur að váttryggingar eigi að bæta tjónið og telur báða aðila hafa verið með tryggingu hjá V.

Í bréfi V kemur fram að A sé ekki með ábyrgðartryggingu hjá félaginu og að bótaskyldu úr verktryggingu A hafi verið hafnað sem og bótaskyldu úr ábyrgðartryggingu eftirlitsaðilans B. Fram kemur að M hafi ekki lagt fram gögn sem styðja málaltilbúnaðinn um að það hafi verið múrbrot og steypuafgangar sem starfsmenn A losuðu sig við í niðurföll húseignarinnar sem hafi valdið því að drenlagnir frá húseigninni stífluðust og valdið tjóninu. Það sé því ósannað að orsök tjónsins sé að rekja til þess. A hafi unnið verkið árið 2019 en tjónið hafi átt sér stað árið 2023. Varðandi verktryggingu A þá komi fram í skilmálum tryggingarinnar að félagið ábyrgist greiðslur á tjóni sem verkkaupi verður fyrir ef váttryggingartaki efni ekki skyldur sínar samkvæmt samningi váttryggingartaka og verkkaupa. Félagið telur ljóst að tjón þetta sé ekki komið til vegna vanefnda váttryggingartaka á samningi aðila heldur sé tjónið utan samninga og því fallið tjónið utan verndar verktryggingarinnar. Varðandi kröfur í ábyrgðartryggingu B þá þurfi M að sanna að tjónið sé að rekja til saknæmrar eða ólögmatrar háttsemi starfsmanna B sem hafi leitt til tjónsins. Sönnunarbyrði um það hvíli á M. Ekki verði annað ráðið en að sú ætlaða tjónsorsök sem M byggir á, þ.e. að starfsmenn A hafi losað sig við afganga af múrbroti og steypu í niðurföll húseignarinnar, komi ekki fram við hefðbundið eftirlit B vegna verksins. Það liggir því ekkert fyrir í málinu að tjónið sé tilkomið vegna saknæmrar háttsemi eða annarra atvika sem B geti borið skaðabótaábyrgð á. V telur því ekki bótarétt til staðar úr hvorugri váttryggingunni.

**Álit.**

Það liggur fyrir í málinu að A er ekki með ábyrgðartryggingu hjá V og er því ekki unnt að sækja tjón M í slíka váttryggingu hjá V. Hins vegar liggur fyrir að A var með verktryggingu vegna verksamnings M og A sem skyldi bæta galla sem kæmu fram á verki A eða til greiðslu á hvers konar kostnaði sem M yrði fyrir vegna vanefnda á verki A. Það liggur fyrir að tjón M er ekki að rekja til vanefnda á verksamningnum og fellur tjónið því utan verndar verktryggingarinnar. Hvað varðar kröfu í ábyrgðartryggingu B þá gera almennar sönnunarreglur í skaðabótarétti ráð fyrir að sá sem heldur því fram að annar beri skaðabótaábyrgð á tjóni sínu beri sönnunarbyrði um að skilyrði slíkrar ábyrgðar

séu uppfyllt. M hefur ekki sýnt fram á það með gögnum í málinu að B hafi mátt vita að starfsmenn S hafi losað sig við múrbrot og steypuafganga í niðurföll eins og M heldur fram. Með vísan til þess er V ekki bótaskyld.

**Niðurstaða.**

M á hvorki rétt á bótum úr verktryggingu A hjá V né ábyrgðartryggingu atvinnureksturs B hjá V.

Reykjavík, 23. apríl 2024.  
rafræn undirskrift

Sóley Ragnarsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir