

**Mál nr. 41/2024****Nafn málskotsaðila (M)****Nöfn varnaraðila (V)****Heiti váttryggingar: Ábyrgðartrygging ökutækis.****Skráningarnúmer ökutækis (A)****Orsakatengsl. Sönnun.****Gögn.**

1. Málskot móttakið 29. janúar 2024 ásamt fylgiskjölum.
2. Bréf V dags. 16. febrúar 2024.
3. Viðbótarathugasemdir M dags. 1. mars 2024.
4. Viðbótargögn frá V dags. 22. maí 2024.

**Málsatvik.**

Í málskoti kemur fram að hinn 23. mars 2023 hafi M lent í umferðarslysi á gatnamótum Arnarhrauns og Sléttahrauns. Hafi M verið ökumaður bifreiðarinnar B, sem hafi verið kyrrstæð við gatnamótin þegar vörubifreiðinni A var ekið utan í vinstri hlið hennar. M hafi leitað til heilsugæslu daginn eftir og á Læknavaktina fjórum dögum síðar, hinn 28. mars 2023, vegna bakverkja í kjölfar slyssins. Hafi M fengið almennar ráðleggingar og beiðni vegna sjúkráþjálfunar. M hafi svo sótt reglubundna sjúkráþjálfun á tímabilinu 21. apríl 2023 til 4. október 2023, eða í alls tólf skipti. Meðferðin hafi borið takmarkaðan árangur og hafi M aftur leitað á heilsugæslu um haustið og hafi þá verið teknar röntgenmyndir af baki hans. Hafi þá komið í ljós fleyglögun á hrygg sem hafi verið staðfest með segulómun. Á grundvelli framangreinds hefur M krafist bóta úr ábyrgðartryggingu A, en V hafi, með bréfi dags. 12. apríl 2023, hafnað bótaskyldu. Hafi röksemdir V að meginstefnu byggt á PC-Crash skýrslu sem það hafi einhliða aflað og geti ein og sér ekki haft úrslitapýðingu varðandi það hvort umferðarslys hafi valdið líkamstjóni. Slík skýrsla sé aðeins eitt fjölmargra gagna sem tekin séu til skoðunar þegar lagt sé mat á varanlegar og/eða tímabundnar afleiðingar umferðarslysa. Þá hafi V kynnt afstöðu sína og hafnað bótaskyldu áður en M hafi átt þess kost að afla fullnægjandi læknisfræðilegra gagna sem kynnu að varpa ljósi á orsakatengsl milli líkamstjóns hans og slyssins. Í tilvikum sem þessum sé þá eðlilegra að váttryggingafélög fresti höfnun og komi að kostnaði við gagnaöflun, enda sé hún kostnaðarsöm og einstaklingar hafi í mörgum tilvikum ekki bolmagn til að standa að henni sjálfir. Í tilviki M sé þá einsýnt að hann hafi hlotið nokkurt líkamstjón af völdum slyssins.

Í bréfi V, sem var váttryggjandi A á tjónsdegi, til nefndarinnar er lýst þeirri afstöðu að fyrirbyggjandi gögn sýni ekki fram á að varanlegt heilsutjón hafi hlotist af atvikinu. Læknisfræðileg gögn byggi þá á þeirri lýsingu M að A hafi ekið á B en svo hafi ekki verið heldur um að ræða „hliðarstroku“ bifreiða sem gefi mun minna högg en áakstur. Einkenni M séu þá almenns eðlis og nokkuð ósamræmi í lýsingum hvað varði staðsetningu þeirra. Myndgreining hafi þá ekki leitt í ljós áverkamerki sem skýrlega tengist umræddu atviki. Sé bótaskyldu vegna varanlegs heilsutjóns því hafnað.

Í viðbótarathugasemdum M eru enn gerðar athugasemdir við fyrirbyggjandi PC-Crash skýrslu. Þá er áréttað að samtímalýsing M á atburðum sé til samræmis við upplifun hans, þ.e. að um harðan árekstur hafi verið að ræða, en mikill þyngdarmunur sé á A og B. Er þá skorað á V að leggja fram upplýsingar um viðgerðarkostnað eða tjónamat.

Tjónagreiðsluyfirlit vegna tjóns á B barst frá V í kjölfarið og má ráða af því að heildarkostnaður við viðgerðir á B hafi numið um 600.000 kr.

**Álit.**

Ágreiningur þessa máls varðar það hvort orsakatengsl séu milli árekstursins 23. mars 2023 og þeirra líkamlegra einkenna sem M rekur til hans. Þó svokölluð PC-Crash skýrsla lýsi litlum þyngdarkrafti árekstursins verða ekki dregnar víðtækar almennar ályktanir af henni án þess að litið sé heildstætt til gagna málsins og einkum læknisfræðilegra gagna, enda geta afleiðingar umferðaróhapps á heilsu fólks verið afar einstaklingsbundnar og ráðist af ýmsum þáttum þrátt fyrir að litlir kraftar kunni að hafa verið að verki. Af ljósmyndum af B og fyrirbyggjandi tjónagreiðsluyfirliti má þá einnig greina að nokkrar skemmdir hafi orðið á henni við áreksturinn.

Af fyrirbyggjandi lækisfræðilegum gögnum má ráða að M hafði samband við heilsugæslu daginn eftir atvikið og kvartaði undan verkjum frá baki. Hinn 28. mars 2023 leitaði M á Læknavaktina og lýsti eymslum og stirðleika aftanvert á vinstri síðu og milli herðablaða vinstra megin. Fékk hann þá beiðni um sjúkraþjálfun og samkvæmt fyrirbyggjandi yfirliti um meðferðir sótti hann sjúkraþjálfun alls ellefu sinnum á tímabilinu 21. apríl til 4. október 2023. Hinn 13. september 2023 leitaði M svo á heilsugæslu og lýsti þá verkjum hægra megin í brjóstbaki og vinstra megin í mjóbaki. Var M þá látinn gangast undir myndrannsókn vegna verkja við brjóstbak sem leiði niður að mjóbaki. Niðurstaða hennar, sem síðar var staðfest með segulómun, var sú að ekki væri um brot eða brjósklos að ræða en fleyglögun greindist á liðbol Th7. Var þá ráðgert að M héldi áfram í sjúkraþjálfun. Af fyrirbyggjandi lækisfræðilegum gögnum um fyrra heilsufar verður þá ekki ráðið að M hafi áður glímt við bakverki eða önnur stoðkerfiseinkenni.

Samkvæmt öllu framansögðu verður að telja meiri líkur en minni á að M hafi orðið fyrir varanlegu líkamstjóni við umferðarslysið 23. mars 2023 þó ekki liggi enn fyrir matsgerð um heildarafleiðingar þess. M telst þá eiga rétt til greiðslu bóta fyrir sjúkrakostnað skv. 1. gr. skaðabótalaga nr. 50/1993 vegna kostnaðar við gagnaöflun og matsgerðar um afleiðingar líkamstjóns hans.

#### **Niðurstaða.**

M á rétt á bótum vegna líkamstjóns úr ábyrgðartryggingu A hjá V.

Reykjavík, 4. júní 2024.  
rafræn undirskrift

Þóra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir