

Mál nr. 54/2024

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti vátryggingar: Slysátrygging launþega.

Nafn vátryggingartaka (X)

Slysaflugtak vátryggingaréttar.

Gögn.

1. Málskot dags. 5. febrúar 2024, ásamt fylgiskjöllum.
2. Bréf V, dags. 28. febrúar 2024.
3. Viðbótarathugasemdir M, dags. 6. mars 2024.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að þann 30. ágúst 2022 hafi M ásamt öðrum starfsmanni X verið að flytja langa og stóra plötu sem átti að setja á lista á gólfinu. M gekk aftur á bak með plötuna en vinnufélagi hans sneri fram. Byrjaði vinnufélaginn að snúa í aðra áttina til að koma plötunni á réttan stað og hélt M áfram að ganga aftur á bak en rakst í lista á gólfinu. Við það hrasaði hann en féll ekki. Rykktist vinstri handleggur hans niður með þeim afleiðingum að hann slasaðist. Leitaði M samdægurs á bráðamóttöku LSH en sökum tungumálaörðugleika gat hann ekki lýst nákvæmlega hvað hefði komið fyrir hann. M er af erlendu bergi brotinn og talar litla íslensku og ensku. Vegna tjónsins hefur M gert kröfu um bætur úr slysátryggingu launþega sem vinnuveitandi hans, X, hafði hjá V á slysdegi. Bótaskyldu var hafnað af hálfu V á þeim grundvelli að ekki hafi verið um utanaðkomandi atburð að ræða og vísar V til samtímagagna frá bráðamóttökunni máli sínu til stuðnings. Fyrir liggi yfirlýsing frá vinnufélaga M þar sem hann staðfestir að atvik voru með þeim hætti sem M lýsir í málskoti. Telur M ljóst að öll skilyrði slysaflugtaksins séu uppfyllt þ.e. að um utanaðkomandi atburð hafi verið að ræða.

V telur að á grundvelli fyrirliggjandi samtímagagna verði ekki annað séð en að tilvik það sem hér er til athugunar falli ekki undir skilgreiningu 1.4. gr. slysátryggingar enda sé ekki um utanaðkomandi atburð að ræða sem veldur meiðslum.

Álit.

Í grein 1.4. í vátryggingarskilmála slysátryggingar launþega hjá V er hugtakið slys skilgreint með þeim hætti að um sé að ræða „skyndilegan utanaðkomandi atburð, sem veldur meiðslum á líkama vátryggðs og gerist sannanlega án vilja hans“. Hvað atvikalýsingu varðar, verður að byggja á frumgögnum málsins nema frekari gögn, t.a.m. læknisfræðileg gögn eða framburður vitna, styðji afdráttarlaust við síðar til komna atvikalýsingu. Í þessu máli liggur fyrir atvikalýsing vitnis sem er samstarfsmaður M sem staðfestir frásögn M um að hann hafi hrasað um lista á gólfinu er hann gekk aftur á bak með stóra plötu. Í bráðamóttökuskrá LSH þann 30. ágúst 2022 er annars vegar skrifað: „...var að lyfta þungum hlut í morgun, heyrði smell.“ og hins vegar: „...var við vinnu í morgun, var að lyfta upp steinplötu með vinstri handlegg og styður við hana með hægri. Heyrir svo skyndilegan smell, fær stingandi verk í vi. upphandlegg og bicep cislocerast.“ Af þessari lýsingu má ráða að orsök slyss M sé að rekja til innra álags eða veikleika. Þegar bornir eru saman annars vegar framburður M og vitnis og svo hins vegar lýsing á tjónsatviki í samtímagögnum verður ekki talið að um tvær ólíkar atvikalýsingar sé að ræða. Atvikalýsing M og vitnis eru ítarlegri en ekki í beinni andstöðu við það sem fram kemur í frumgögnum. Þá hefur ekkert komið fram í málinu sem gerir framburð vitnis ótrúverðugan. Eins og mál þetta liggur fyrir nefndinni er því að mati nefndarinnar sýnt fram á að M hafi hlotið meiðsli við að hrasa um lista á gólfi og þar af leiðandi sé um að ræða slys í skilningi skilmálaákvæðis V. Telst M því eiga rétt á bótum úr slysátryggingu launþega.

Niðurstaða.

M á rétt á bótum úr slysátryggingu launþega hjá V.

Reykjavík, 4. júní 2024.
rafræn undirskrift

Þóra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir