

Mál nr. 60/2024**Nafn málskotsaðila (M)****Nafn varnaraðila (V)****Heiti váttryggingar: Fjölskyldutrygging.****Gildissvið váttryggingar. Undanþáguákvæði váttryggingarskilmála.****Gögn.**

1. Málskot dags. 6. febrúar 2024, ásamt fylgiskjölum.
2. Bréf V dags. 28. febrúar 2024 ásamt fylgiskjölum.
3. Viðbótarathugasemdir M dags. 15. mars 2024 ásamt fylgiskjali.
4. Viðbótarathugasemdir V dags. 10. apríl 2024.

Málsatvik.

Í málskoti og fylgigögnum kemur fram að M hafi keypt pakkaferð fyrir sig og eiginkonu sína, X, hjá ferðaskrifstofu hinn 16. október 2023, en ferðin var fyrirhuguð frá 16. til 20. nóvember sama ár. Í málskoti kemur fram að X hafi veikst skyndilega hinn 7. nóvember og þau orðið að hætta við ferðina vegna þess. Á grundvelli þess krafðist M bóta úr fjölskyldutryggingu sinni vegna óendurkræfs ferðakostnaðar. Fyrirliggjandi er læknisvottorð, dags. 16. nóvember 2023, sem er ritað á þar til gert eyðublað frá V og var sent samhliða tjónstilkynningu. Kemur þar fram að veikindi X hafi borið að með skyndilegum hætti og að um hafi verið að ræða skyndilega versnun kviðverkja með ógleði og uppköstum. Spurningu um hvort núverandi veikindi séu í tengslum við fyrri veikindi eða sjúkdóma er svarað játandi. Spurningu um hvort viðkomandi hafi verið í meðferð í tengslum við veikindin sl. 12 mánuði er einnig svarað játandi og fram kemur að X hafi verið í lyfjameðferð frá því í mars 2021. Í vottorðinu kemur einnig fram að viðkomandi læknir sé ekki heimilislæknir X en hafi sinnt henni sem læknir og verið í sambandi við hana veikinda. Ekki hafi verið talin þörf á aðgerð en stefnt sé að magaspeglun innan þriggja mánaða. V hafnaði bótaskyldu úr ferðatryggingarliði fjölskyldutryggingar M, en X er þar einnig meðváttryggð, með tölvupósti dags. 29. nóvember 2023 á grundvelli þess að veikindi X hefðu verið til staðar áður en M og X keyptu umrædda ferð. Í málskoti segist M skilja þessa höfnun sem svo að V telji að þau hjónin hafi mátt gera ráð fyrir því að líklegt væri að þau þyrftu að hætta við ferðina vegna veikinda X. Svo hafi þó alls ekki verið enda hafi þau ferðast án vandkvæða haustið 2022 og vorið 2023. Ferðin hafi því verið keypt í góðri trú þrátt fyrir að X hafi tekið magalyf sem algengt væri að fólk tæki að staðaldrí vegna vægra einkenna frá maga. Skyndilegt verkjakast X hinn 7. nóvember 2023 hafi því komið þeim í opna skjöldu en gert það að verkum að þau hafi ekki séð sér annað fært en að afpanta ferðina.

Í bréfi V til nefndarinnar er vísað til þess að um forfallatryggingu segi í skilmálum að tryggingin bæti ekki fyrirframgreiddan ferðakostnað vegna sjúkdóms, meðferðar eða veikinda sem voru fyrir hendi áður en tryggingin var tekin, staðfestingargjald greitt eða ferðakostnaður var greiddur. Með vísan til þess sem fram komi í áður nefndu vottorði hafi X verið í lyfjameðferð vegna sjúkdóms síns þegar ferðakostnaður var greiddur og sé bótaþrófu M og X því hafnað.

Í viðbótarathugasemdum M kemur fram að X hafi tekið lyf við magabólgu frá því á árinu 2021. Hún hafi þó ekki áður fengið eins kröftugt verkjakast og það sem leiddi til þess að afpanta þurftu ferðina. Eftir það verkjakast hafi lyfjameðferð haldist óbreytt og minni háttar óþægindi verið viðvarandi þar til M fékk annað kast 13. febrúar 2024. Hafi X þá verið greind með ristilkrampa og verið ávísað sértæku lyfi vegna þeirra með góðum árangri. Því hafi orsök veikindanna 7. nóvember 2023 verið ristilkrampi en ekki magabólgu sem X hafi þjáðst af frá árinu 2021. Hafi veikindaforfallin því verið óvænt og réttur til bóta til staðar.

Í viðbótarathugasemdum V er vísað til þess að ekki liggi fyrir læknisvottorð er staðfesti það að þau veikindi X sem ollu forföllum M og X séu önnur en þau sem hún þjáðist af fyrir greiðslu ferðakostnaðar. Af fyrirliggjandi gögnum telji V ljóst að svo sé ekki og bótaskylda því ekki fyrir hendi.

Álit.

Eins og rakið er í athugasemdum V bætir félagið, skv. gr. 1.1 í skilmálum ferðatryggingarliðar umræddrar vátryggingar, fyrirframgreiddan ferðakostnað vegna ferðar til útlanda sem tryggður á samkvæmt samningi ekki rétt á að fá endurgreiddan ef hann neyðist til að hætta við ferð sína vegna t.a.m. skyndilegra veikinda hans sjálfs eða skyndilegra alvarlegra veikinda maka. Í a) lið gr. 1.2 kemur þá fram að tryggingin bæti ekki fyrirframgreiddan ferðakostnað vegna sjúkdóms, meðferðar eða veikinda sem voru fyrir hendi áður en tryggingin var tekin, staðfestingargjald greitt eða ferðakostnaður var greiddur. Aðila greinir samkvæmt framansögðu á um hvort umrætt undanþáguákvæði eigi við.

Í fyrirbyggjandi læknisvottorði, dags. 16. nóvember 2023, kemur fram að veikindi þau sem ollu því að X komst ekki í ferðina séu í tengslum við fyrri veikindi eða sjúkdóma og að M hafi verið í meðferð í tengslum við veikindin frá marsmánuði 2021. Jafnvel þó um versnun einkenna hafi verið að ræða og M hafi verið ferðafær á tímabilinu frá mars 2021 til nóvember 2023 verður því á grundvelli vottorðsins að telja að um sé að ræða veikindi sem voru fyrir hendi áður en ferðin var greidd.

Hvað varðar málatilbúnað M í viðbótarathugasemdum hans um að orsök forfallanna megi rekja til annarra veikinda en X var til meðferðar vegna við greiðslu ferðakostnaðar þá liggur ekki fyrir nefndinni læknisvottorð er staðfesti það. Verður M að bera hallann af því.

Niðurstaða.

M og X eiga ekki rétt til bóta úr fjölskyldutryggingu sinni, hjá V.

Reykjavík, 29. apríl 2024.
rafræn undirskrift

Póra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir