

Mál nr. 63/2024**Nafn málskotsaðila (M)****Nafn varnaraðila: (V1) og (V2)****Heiti váttryggingar: Ábyrgðartrygging ökutækis****Skráningarnúmer ökutækja: (A) og (B)****Sakarskipting.****Gögn.**

1. Málskot mótttekið 7. febrúar 2024.
2. Bréf V1 dags. 1. mars 2024 ásamt fylgigögnum.
3. Bréf V2 dags. 28. maí 2024 ásamt fylgigögnum.
4. Viðbótarathugasemdir M dags. 13. júní 2024.

Málsatvik.

Hinn 11. desember 2023 varð árekstur milli A og B, sem M ók, við gatnamót Holtagarða og Vatnagarða í Reykjavík. Í skýrslu Aðstoðar og öryggis vegna atviksins er haft eftir ökumanni A að hann hafi ekið norður Vatnagarða við Holtagarða og séð B koma frá Holtagörðum frá hægri. B hafi verið komin frá biðskyldunni en ekki mikið og hafi staðnæmst. A hafi hemlað en bifreiðin runnið áfram inn á gatnamótin vegna hálfu, hann hafi þá misst stjórn á A og hafnað á B. A telji þá að hann hafi verið á u.þ.b. 50-55 kílómetra hraða á klukkustund. Haft er eftir M að hún hafi verið komin fram hjá biðskyldunni en ekki inn á Vatnagarða þegar hún hafi séð A koma akandi eftir Vatnagörðum. Hún hafi hemlað og stöðvað við gatnamótin en séð A koma á miklum hraða. Hún hafi flautað en þá hafi B verið ekið á A.

Ágreiningur um sakarskiptingu var lagður fyrir Tjónanefnd váttryggingafélaganna sem komst að þeirri niðurstöðu að B bæri alla sök á umræddum árekstri þar sem henni hefði borið að veita allri umferð um Vatnagarða forgang samkvæmt biðskyldu.

M fellir sig ekki við þau málalok og telur A eiga sök á umræddum árekstri þar sem hann hafi ekið of hratt og misst stjórn á bifreiðinni. Ekkert tillit sé tekið til þess af hálfu tjónanefndarinnar.

Í bréfi V1, sem var váttryggjandi A á tjónsdegi, er lýst þeirri afstöðu að B beri alla sök á árekstri aðila þar sem hún hefði ekki virt forgang samkvæmt biðskyldu, en óumdeilt sé að hún hafi ekið frá biðskyldu í veg fyrir A. Ekki sé þá tilefni til þess að leggja hluta sakar á A, en sjá megi af myndbandi af atvikunu að um 2 til 3 sekúndur hafi liðið frá því B ók frá biðskyldu og þar til árekstur varð. Ekki verði því með sanngirni ætlast til þess að A hafi átt að geta brugðist við.

Í bréfi V2, sem var váttryggjandi B á tjónsdegi er tekið undir sjónarmið M enda sýni gögn málsins að meginorsök slyssins hafi ekki verið sú að B hafi ekki virt biðskyldu heldur sú að A hafi misst stjórn á bifreið sinni í aðdraganda áreksturs. Hafi B þá ekki verið komin inn á gatnamótin þegar árekstur varð og sé því ekki með réttu hægt að halda því fram að hún beri sök á árekstrinum fyrir að hafa ekki virt biðskyldu.

Í viðbótarathugasemdum M kemur fram að mikil hálfka hafi verið á vettvangi. Hún hafi beðið við biðskyldu eftir að önnur bifreið færi fram hjá og svo ekið aðeins áfram enda hafi hún ekki séð neina bifreið. Þá hafi A komið á miklum hraða og ekið á B. Gerir M þá margvíslegar athugasemdir við skýrslugerð Aðstoðar og öryggis á vettvangi, en m.a. hafi bremsuför og akstursleið A ekki verið skoðuð. Telur hún að þau sýni fram á að B hafi ekki verið í akstursleið A heldur hafi A beygt af réttri akrein og ekið á B þar sem hún hafi verið kyrrstæð.

Álit.

Fyrirliggjandi er myndband úr mælaborðsmýndavél B. Má greina af því að M hafi beðið við biðskyldu meðan óþekkt bifreið ók fram hjá eftir Vatnagörðum. Ók B svo aftur af stað og verður ekki betur séð en að hún hafi verið að einhverju leyti komin inn á akbrautina þar sem hún staðnæmdist að nýju en um tveimur sekúndum síðar varð árekstur milli A og B.

Samkvæmt 2. mgr. 26. gr. umferðarlaga nr. 77/2019 skal ökumaður, þegar ekið er inn á veg eða yfir veg, veita umferð ökutækja, gangandi og hjólandi á þeim vegi forgang ef það er gefið til kynna með

umferðarmerki um biðskyldu eða stöðvunarskyldu. Það er mat nefndarinnar að M hafi ekki gætt nægilega að þessum áskilnaði umrætt sinn er hún ók af stað að nýju frá biðskyldumerki.

A verður þá að mati nefndarinnar ekki metið það til sakar að hafa ekki getað afstýrt árekstri bifreiðanna. Hefur þá ekki verið sýnt fram á að aksturslag hans hafi að öðru leyti verið slíkt að rétt sé að leggja hluta sakar á hann og eins og mál þetta liggur fyrir nefndinni verður M að bera hallann af sönnunarskorti hvað það varðar.

Niðurstaða.

Ökumaður B ber alla sök á umræddum árekstri.

Reykjavík, 11. júlí 2024.
rafræn undirskrift

Þóra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir