

Mál nr. 66/2024**Nafn málskotsaðila (M)****Nafn varnaraðila (V)****Heiti váttryggingar: Ábyrgðartrygging ökutækis.****Skráningarnúmer ökutækis (A)****Orsakatengsl. Sönnun.****Gögn.**

1. Málskot mótttekið 9. febrúar 2024, ásamt fylgiskjölum.
2. Bréf V, dags. 6. mars 2024, ásamt fylgiskjölum.
3. Viðbótarathugasemdir M, ódags.
4. Viðbótarathugasemdir V, dags. 4. apríl 2024.

Málsatvik.

Í málskoti og fyrirbyggjandi gögnum kemur fram að þann 6. febrúar 2023 var bifreiðinni A ekið utan í bifreið M á Hafnarfjarðarvegi við Kópavogslæk, Við áreksturinn slasaðist M og varð tjón á báðum bifreiðum við áreksturinn. M leitaði til læknis á heilsugæslu þann 13. febrúar 2023 vegna meiðsla af völdum slyssins og svo þann 15. mars 2023 fékk M tilvísun til sjúkraþjálfara vegna bakverkja í kjölfar árekstursins. M hefur sótt sjúkraþjálfun í 15 skipti á tímabilinu frá 17. mars 2023 til 20. nóvember 2023. M tilkynnti um líkamstjón sitt til V sem hafnaði greiðsluskyldu með tölvupósti dags. 28. apríl 2023 á þeim grundvelli að orsakatengsl væru ósönnuð milli atviksins og einkenna M, bæði í ljósi fyrri heilsufarssögu og einnig þess að áreksturinn var afar vægur og vart til þess fallinn að valda teljandi líkamstjóni. Hafnaði V að kosta frekari gagnaöflun í málinu að svo stöddu. M telur að PC-crash skýrsla sem höfnun V byggir að meginstefnu til á, sé haldin verulegum annmörkum enda eru forsendur útreiknings einungis byggðar á frásögn annars ökumanns. V hafi hafnað bótaskyldu án þess að afla hafi verið og/eða M gefinn kostur á að afla fullnægjandi læknisfræðilegra gagna sem kynnu að varpa ljósi á orsakatengsl milli líkamstjóns M og umferðarslyssins 6. febrúar 2023. M telur einsýnt að ekki eigi að leggja á tjónþola, í slysum sem þessum, að standa einan að allri gagnaöflun til að sýna fram á orsakatengsl á milli tjónsatburðar og líkamstjóns. Gríðarlegur aðstöðumunur sé milli einstaklinga sem verða fyrir tjóni og váttryggingafélaga. Vísar M til gagna málsins sem sönnun fyrir því að M hafi hlotið nokkurt líkamstjón af völdum umferðarslyssins. Það sé aðeins á valdi hæfra og óvilhallra matsmanna að skera úr um hvort orsakatengsl séu á milli slyssins og þeirra meiðsla sem M glímir við.

V vísar til þess að ágreiningur snúist eingöngu um það hvort sýnt hafi verið fram á að M hafi orðið fyrir líkamstjóni af völdum slyssins eða gert nægjanlega líklegt að um orsakatengsl sé að ræða og hvort V beri fyrirfram skylda til þess að standa straum af kostnaði M við sönnunarfærslu. Höggið af árekstrinum var vægt eins og ráða má af ljósmyndum og útreikningi á hraða bifreiðanna og þeim kröftum sem verkuðu á þær við áreksturinn. Vísar V til færslna í fyrirbyggjandi sjúkraskrá M og telur að ekkert liggi fyrir sem tengi einkenni M við bílslysið annað en frásögn hennar sjálftrar um bakverki. Sjúkraskrá beri með sér að hún hafi þjáðst af bakverkjum fyrir slysið einnig, bæði bakverkir sem tengjast álagi við umönnunarstörf aldraðra og fatlaðra og einnig leiðniverkir frá kviðarholi. Tekur V undir með M að það sé aðeins á færi matsmanna og dómstóla að skera endanlega úr um orsakatengsl milli líkamstjóns og tjónsatburðar. M hefur ekki lagt fram viðhlítandi sönnunargögn að þessu leyti og því ekki axlað sönnunarbyrði sína í málinu.

Álit.

Ágreiningur þessa máls varðar það hvort sýnt sé fram á að orsakatengsl séu milli einkenna M og umferðarslyssins þann 6. febrúar 2023. Einnig hverfist ágreiningur um það hvort V beri skylda til þess að greiða fyrir gagnaöflun sem miða að því að sýna fram á umfang tjónsins. Samkvæmt almennum sönnunareglum ber M sönnunarbyrði um að hún hafi hlotið líkamstjón í árekstrinum. Af skýrslu um hraðaútreikning dags. 29. mars 2023, sem V aflaði, má ráða að áreksturinn var vægur. Líkt og M bendir á í málskoti þá byggir útreikningurinn á mjög takmörkuðum gögnum og í raun engum samtímagögnum öðrum en ljósmyndum af bifreiðum. Líta verður heildstætt á öll þau gögn sem liggja fyrir, einnig læknisfræðileg gögn þegar tekin af afstaða til þess hvort M hafi orðið fyrir líkamstjóni í árekstrinum. Slíkt mat er einstaklingsbundið og ræðst af fjölda þátta hverju sinni. Af þeim

læknisfræðilegu gögnum sem liggja fyrir nefndinni má ráða að M hafi ítrekað leitað til læknis vegna stoðkerfisverkja og þar á meðal bakverkja frá upphafi ársins 2021 og fram að slysdegi þann 6. febrúar 2023. Eftir umferðarslysið hafði M fyrst samband við lækni í gegnum síma þann 13. febrúar 2023 og lýsti þar verkjum í baki. Sömu einkenni voru til staðar daginn eftir við komu til hjúkrunarfræðings á heilsugæslu en þá var talað um að M væri bæði að vinna með fötluðum og á hjúkrunarheimili og að mikið álag á efri hluta líkama hennar. Sama dag, þann 14. febrúar 2023 er gerð tilvísun til meltingarlæknis vegna kviðverkja sem leiða í bak. Talað er um króníska verki. Eftir þetta eru margar komur til heimilislæknis vegna ýmist almennra veikinda eða kvið- og bakverkja.

Samkvæmt læknisfræðilegum gögnum hafði M fyrir umferðarslysið þann 6. febrúar 2023, a.m.k. tveggja ára sögu um stoðkerfisverki sem tengdir voru miklu vinnuálagi. Þá hafði M alloft leitað til læknis vegna krónískra kviðverkja með leiðni út í bak. Meginreglur um sönnun í skaðabóta- og vátryggingarétti gera ráð fyrir því að tjónþoli verði að sýna fram á tjón sitt og leggja fram fullnægjandi gögn því til sönnunar. Ekki verður talið að M hafi tekist á grundvelli fyrirbyggjandi gagna að sýna fram á að varanleg líkamstjón hafi hlotist í árekstrinum þann 6. febrúar 2023. Ekki er um almenna skyldu vátryggingafélags að ræða til að standa að gagnaöflun umfram það sem leiða má af ákvæðum skaðabótalaga nr. 50/1993 eða eftir atvikum lögum um vátryggingarsamninga nr. 30/2004 og verður því ekki fallist á að greiðsluskylda V vegna gagnaöflunar M sé fyrir hendi.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum fyrir líkamstjón úr ábyrgðartryggingu bifreiðarinnar A hjá V.

Reykjavík, 23. apríl 2024.
rafræn undirskrift

Sóley Ragnarsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir