

Mál nr. 100/2024**Nafn málskotsaðila (M)****Nöfn varnaraðila (V)****Heiti váttryggingar: Ábyrgðartrygging ökutækis.****Skráningarnúmer ökutækis (A)****Orsakatengsl. Sönnun.****Gögn.**

- Málskot móttakið 10. apríl 2024 ásamt fylgiskjölum.
- Bréf V dags. 19. apríl 2024.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að hinn 9. ágúst 2022 hafi M lent í umferðarslysi á Reykjanesbraut rétt norðan við Álftanesveg. Hafi M verið ökumaður bifreiðarinnar B, sem hafi verið kyrrstæð við umferðarljós þegar dráttar bifreiðinni A var ekið aftan á hana. M hafi leitað læknis samdægurs vegna stífleika í hálsi og baki og út í hægri öxl og handlegg. Hafi hann næst leitað til læknis hinn 25. ágúst 2022 og þá verið greindur með tognun og ofreynslu á háls hrygg og fengið beiðni í sjúkraþjálfun. Við komu til læknis hinn 9. janúar 2023 hafi M enn verið að glíma við kraftminnkun í hægri hendi, auk þess sem hann hafi verið með verki í kringum hægra herðablað og hægra megin í hálsi og fundið fyrir dofa. Hafi niðurstaða myndgreiningar, dags. 11. janúar 2023, verið sú að lítil beinbjúgur var á liðbol C6 canialt til hægri. Þá sé fyrirbyggjandi skýrsla sjúkraþjálfara en M hafi sótt vikulega sjúkraþjálfun á tímabilinu september til desember 2022 en síðan og til dagsins í dag hafi meðferð farið fram með tveggja til þriggja vikna millibili. Skýrsla sjúkraþjálfara sýni fram á að M sé enn að kljást við afleiðingar slyssins og verði að telja þær varanlegar. Á grundvelli framangreinds hefur M krafist bóta úr ábyrgðartryggingu A, en V hafi hafnað bótaskyldu með vísan til PC-Crash skýrslu sem sýni lítinn þyngdarkraft árekstursins. M gerir ýmsar athugasemdir við þann málflutning og tekur fram að læknisfræðilegt tjón skuli metið eftir læknisfræðilegum gögnum og upplýsingum. Þannig komi höfnun bótaskyldu á grundvelli slíks útreiknings aðeins til álita þegar talið sé hafið yfir allan vafa að líkamstjón hafi ekki getað hlotist af atviki. Þá sé A tæp 49 tonn að þyngd en bifreið M 1.385 kíló. Eðli máls samkvæmt hafi höggið af árekstrinum því verið töluvert. M áréttar þá að fyrir liggi sjúkragögn sem staðfesti að M hafi orðið fyrir líkamstjóni við slysið og að orsakatengsl séu milli þess og árekstursins.

Í bréfi V, sem var váttryggjandi A á tjónsdegi, til nefndarinnar kemur fram að samkvæmt tjónstilkynningu ökumanns A hafi báðir ökumenn haldið því fram að þeir væru kyrrstæðir, en önnur bifreiðin hafi runnið á hina með þeim afleiðingum að bifreiðarnar rákust saman. Hafi plaststuðarakápa á B rispast við ákomuna. Að mati V séu orsakatengsl milli árekstursins og þeirra einkenna sem M reki til hans ósönnuð. Höggið hafi verið vægt og aðeins örlítill rispa á B. V telur þá fyrirbyggjandi læknisfræðileg gögn ekki hafa sönnunargildi í málinu enda byggi þau á verulega ýktum lýsingum M á atvikum. Þannig hafi hann lýst því fyrir lækni að um 60 tonna trukkur hafi ekið aftan á hann og að höggið hafi verið talsvert. Fyrir sjúkraþjálfara hafi hann lýst því að höfuð hans hafi skolið fast í hnakkapúðann við áreksturinn og hann hafi fengið mikinn hnykk á hálsinn. Einkenni M séu þá almenns eðlis og ýmislegt, annað en þessi vægi árekstur, sem gæti hafa orsakað þau. Þá liggi ekki fyrir ítarlegt vottorð bæklunarlæknis eða örorkumat sem staðfesti slík orsakatengsl. Sé bótaskylda því ekki fyrir hendi.

Álit.

Ágreiningur þessa máls varðar það hvort líkamleg einkenni M megi rekja til árekstursins hinn 9. ágúst 2022. Í málflutningi V er jafnframt gefið í skyn að ágreiningur sé uppi varðandi það hvort A eða B hafi færst úr stað í aðdraganda áreksturs. Í því samhengi verður ekki litið fram hjá því að í bréfi V til M dags. 15. apríl 2024 virðist gengið út frá því að A beri sök á umræddum árekstri. Er það einnig í samræmi við sameiginlega tjónstilkynningu aðila þar sem merkt er við að um aftanáakstur hafi verið að ræða. Kemur það atriði því ekki til frekari skoðunar heldur aðeins það hvort nægilega sé sýnt fram á orsakatengsl umrædds áreksturs og þeirra einkenna sem M rekur til hans.

V lét vinna skýrslu um um útreikninga á hraða og höggkrafti árekstursins, svokallaða PC-crash skýrslu, og liggur hún fyrir nefndinni. Þó sú skýrsla lýsi litlum þyngdarkrafti árekstursins verða ekki dregnar víðtækar almennar ályktanir af henni án þess að litið sé heildstætt til gagna málsins og einkum læknisfræðilegra gagna enda geta afleiðingar umferðaróhapps á heilsu fólks verið afar einstaklingsbundnar og ráðist af ýmsum þáttum, þrátt fyrir að litlir kraftar kunni að hafa verið að verki og ákoma á bifreiðar minni háttar.

Af fyrirliggjandi læknisvottorði dags. 22. september 2022 má ráða að M leitaði til læknis strax á slysdegi og lýsti þá stífleika í hálsi og baki og aðeins út í hægri öxl. Hann leitaði svo aftur á heilsugæslu hinn 25. ágúst 2022 og lýsti þá sömu einkennum, auk þess sem máttleysi í öxl og handlegg færi vaxandi, og þá fyndi hann fyrir dofa í framhandlegg. Fékk M þá beiðni vegna sjúkraþjálfunar og fyrirliggjandi er skýrsla sjúkraþjálfara, dags. 29. ágúst 2023 um meðferðina. Kemur þar fram að M hafi fyrst komið til sjúkraþjálfara hinn 5. september 2022, og hafi meðferðartímar verið einu sinni í viku til að byrja með en svo á tveggja til þriggja vikna millibili. Hafi meðferðin skilað ákveðnum árangri en kraftleysi í handlegg, aukin vöðvaspenna og verkir hægra megin við herðablað og inn að brjóstbaki séu enn til staðar. Þá kemur fram að við myndrannsókn í janúar 2023 hafi M greinst með beinmar neðarlega í háls hrygg. Samkvæmt fyrirliggjandi læknisvottorði dags. 13. september 2023 leitaði M til læknis 9. janúar það ár og kvartaði undan verkjum frá hálsi með leiðni kringum hægra herðablað og gekkst í kjölfar þess undir fyrrgreinda myndrannsókn. Af upplýsingum um fyrra heilsufar í fyrirliggjandi gögnum verður þá ekki séð að M hafi áður haft einkenni frá háls hrygg eða brjóstbaki eða svæðinu þar í kring.

Samkvæmt framansögðu verður að telja meiri líkur en minni á að M hafi orðið fyrir líkamstjóni við áreksturinn 9. ágúst 2022 þó ekki liggi enn fyrir matsgerð um heildarafleiðingar þess. M telst þá eiga rétt til greiðslu bóta fyrir sjúkrakostnað skv. 1. gr. skaðabótalaga nr. 50/1993 vegna kostnaðar við gagnaöflun og matsgerð vegna afleiðinga líkamstjóns hans.

Niðurstaða.

M á rétt á bótum vegna líkamstjóns úr ábyrgðartryggingu A hjá V.

Reykjavík, 28. maí 2024.
rafræn undirskrift

Þóra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir