

Mál nr. 130/2024

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti vátryggingar: Fasteignatrygging.

Umfang tjóns.

Gögn.

1. Málskot móttakið 17. apríl 2024, ásamt fylgiskjölum.
2. Bréf V, dags. 30. apríl 2024, ásamt fylgiskjölum.
3. Viðbótarathugasemdir M dags. 22. apríl 2024.
4. Viðbótarathugasemdir V dags. 22. apríl 2024.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að vatnstjón hafi orðið í húseign M hinn 30. janúar 2024 og meðal annars hafi orðið tjón á gólfefni húseignarinnar og eldhúsinnréttingu. Í gögnum málsins liggja fyrir tjónamatgerðir, þar á meðal slík frá V dags. 1. mars 2024, frá tilgreindum verktaka sem er ódagsett og önnur tjónamatsgerð frá V dags. 25. mars 2024 en þar eru mismunandi niðurstöður varðandi það hvort tjón hafi orðið á gólfefni og hversu umfangsmikið það hafi verið. Í tjónamatsgerð V er gert ráð fyrir því að skipt verði um 60 fm af gólfefni en í tjónamatsgerð verktakans er miðað við að skipt verði um 116 fm af gólfefni. Ljósmyndir liggja einnig fyrir af eldhúsinnréttingu og gólfi í húseign M eftir tjónið.

M telur að leggja eigi til grundvallar ódagsetta tjónamatsgerð frá verktaka við mat á umfangi tjónsins, en sá verktaki hafi komið að uppsetningu innréttingar í húseign hans og hafi metið nokkurt tjón á gólfefni í húseigninni ásamt eldhúsinnréttingu. M rekur samskipti sín við starfsmenn V þar sem þeir hafi bæði skoðað tjónið í gegnum myndavél, en ekki sent fulltrúa á staðinn fyrr en nokkru eftir tjónið og þá hafi vatn verið þornað. Einnig vísar M til þess að tjón hafi orðið á öllu gólfinu og ekki nægi að bæta tjón að hluta.

V hefur hafnað bótaskyldu vegna frekara tjóns en greitt hafi verið þá þegar og telur ekki unnt að leggja tjónamatsgerð þá sem M byggir á til grundvallar og vísar til annarrar sem var gerð af starfsmanni V. Þar sé gert ráð fyrir að bætur verði fyrir 60 fm gólfefnisins og að ósannað sé að frekara tjón hafi orðið á húseign M. Einnig vísar V til tiltekinnar gerðar harðparkets sem hafi verið á húseign M og verðs á því. Þessu til viðbótar bendir V á 31. gr. vátryggingarskilmála þar sem komi fram að bætur vegna tjóns á gólfefni verði aðeins greidd fyrir rými þar sem tjónið varð. Auk þess vísar V til þess að félagið hafi þegar greitt bætur til M og þannig bætt tjón hans á gólfefnum, sem mest hafi getað orðið m.v. 45 fm en V hafi greitt bætur vegna þess og meira til, þar sem greiddar hafi verið bætur m.v. 60 fm.

Í viðbótarathugasemdum M kemur fram að skemmdir hafi komið þannig fram á parketi hans að þar sem efni sé pressað og þrútni mikið við vatnsskemmdir þannig að styrkur hverfi úr efninu og límingin verði ekki söm og áður. M telur að þó að raki hafi ekki mælst í gólfefninu þegar tjónaskoðun á vegum V hafi átt sér stað tveimur mánuðum eftir tjónið hafi tjón samt orðið og skipta þurfi parketi út í heild sinnig þar sem það gólfefni sem varð fyrir tjóni sé ekki til lengur hjá söluaðila.

Í viðbótarathugasemdum V er ítrekað að félagið telur ekki sýnt að vatns- eða rakaskemmdir hafi orðið á parketi í húseign M. Einnig koma þar fram skýringar á misskilningi í fyrra bréfi V um nákvæmlega hvaða parketefni var í húseigninni, en V telur að sömu sjónarmið eigi við það gólfefni og það sem hafi verið á húseign M varðandi það hversu vatnspolin efnin eru.

Álit.

Ágreiningur þessa máls snýst um hvort sannað sé að tjón hafi orðið á gólfefni í húseign M og hvort tjón á því hafi verið að fullu bætt með greiðslu V á bótum sem gerðu ráð fyrir því að skipt væri út 60 fm af gólfefni en ekki nær tvisvar sinnum stærri flötur, eða 116 fm. Af gögnum málsins verður ekki séð að ágreiningur sé um greiðslu bóta að öðru leyti vegna tjónsins.

Í 31. gr. vátryggingarskilmála vegna fasteignatryggingar V kemur skýrlega fram að tjón á tjón á gólfefni sé einungis bætt í því rými sem tjón verður. Af ljósmyndum af húseign M verður ekki ráðið með vissu að tjón hafi orðið á stærra rými en þá þegar hafa verið greiddar bætur fyrir, eða 60 fm af

gólfefninu. Í tjónamatsgerðum sem liggja fyrir í málinu liggja ekki fyrir frekari útskýringar á tjóni eða annað sem sýnir að tjón M sé vanbætt.

Almennar sönnunarreglur gera ráð fyrir að tjónþoli ber sönnunarbyrði um umfang tjóns síns. Af þeim gögnum sem liggja fyrir í málinu verður ekki fyllilega ráðið að tjón hafi orðið á gólfefni í húseign M umfram þá 60 fm sem hann hefur þegar fengið bætta eða að það tjón hafi verið í sama rými í skilningi 31. gr. vátryggingarskilmála. Verður því ekki fallist á að frekari bótaréttur M sé fyrir hendi úr fasteignatryggingu hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt til frekari bóta úr fasteignatryggingu hjá V.

Reykjavík, 11. júní 2024.
rafræn undirskrift

Póra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir