

Mál nr. 145/2024

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti váttryggingar: Fasteignatrygging atvinnurekstrar.

Nafn váttryggingartaka ábyrgðartryggingar (X)

Gildissvið váttryggingar.

Gögn.

1. Málskot mótttekið 26. apríl 2024, ásamt fylgiskjölum.
2. Bréf V, dags. 24. maí 2024, ásamt fylgiskjölum.
3. Viðbótarathugasemdir M, dags. 29. maí 2024, ásamt fylgiskjölum.

Málsatvik.

Í málskoti er málavöxtum lýst með þeim hætti að M hafi þann 20. mars 2023 fallið um auglýsingaskilti sem staðsett var fyrir utan nánar tilgreinda verslun á Laugavegi. Rekstraraðili þeirrar verslunar er X. Telur M að staðsetning skiltisins og hönnun hafi leitt til þess að M féll og varð fyrir tjóni umræddan dag. Staðsetning skiltisins hafi verið í óleyfi og auk þess hafi ekki verið fylgt reglum um lögreglusamþykkt Reykjavíkurborgar og eins reglum Reykjavíkurborgar um staðsetningu þess. Þá bauð hönnun skiltisins upp á hættu fyrir gangandi vegfarendur sem leið áttu um gangstétt á einni fjölförnustu gangbraut borgarinnar. Váttryggingin nái til atvinnurekstrar og sé þannig ekki bundin við rekstur fasteignarinnar heldur nái bæði yfir þann rekstur og einnig þann atvinnurekstur sem fram fer í húsnæðinu. V hefur hafnað bótaskyldu á þeim grundvelli að váttryggingin nái ekki til reksturs þeirrar verslunar sem rekin er í húsnæðinu. M bendir á að löng dómaframkvæmd sé fyrir því að eigendur atvinnurekstrar og húsnæðis geti borið ábyrgð á tjóni sem verður fyrir utan verslanir og húsnæði og rekja megi til þess atvinnureksturs sem þar er stundaður. Staðsetning auglýsingaskiltis sé hluti af atvinnurekstri X.

V vísar til 25. gr. skilmála váttryggingarinnar. Váttryggingin nái aðeins til húseignarinnar ásamt almenntu fylgifé hennar. Færanlegt auglýsingaskilti teljist ekki vera varanlega skeytt við fasteignina og falli þar af leiðandi ekki undir váttrygginguna. Þá telur V óljóst hvort M hafi fallið þegar hún hnaut um kant á gangstétt eða auglýsingaskilti sem stóð fyrir utan verslunina.

Í viðbótarathugasemdum sínum vísar M til þess að ekki sé rétt að M hafi hrasað um kant á gangstétt. Vísar M til yfirlýsingar vitnis að slysinu og tilkynningar um slysið til annars váttryggingafélags sem gerð var skömmu eftir slysið.

Álit.

Ágreiningur þessa máls hverfist um það hvort M eigi rétt á bótum úr ábyrgðarlið fasteignatryggingar X hjá V. Í 12. kafla skilmála húseignatryggingar atvinnureksturs sem X hafði á slysdegi hjá V kemur fram skilgreining á hugtakinu húseign. Þar segir að með hugtakinu sé átt við húseign og almennt fylgifé hennar. Girðingar, pallar, stéttir, fánastangir og önnur sambærileg verðmæti fyrir utan útveggi teljist ekki til húseignar í skilningi skilmálans nema þau séu hluti af brunabótamati húseignar eða um það sé sérstaklega samið og þess getið á váttryggingarskírteini. Ekki verður talið að auglýsingaskilti á gangstétt sé hluti af húseigninni eða almenntu fylgifé hennar. Þá hafa ekki verið lögð fram gögn sem sýna fram á að skiltið hafi verið hluti af brunabótamati húseignar eða um það hafi verið sérstaklega samið. Í 25. gr. skilmálans er gildissvið ábyrgðartryggingarinnar skilgreint með þeim hætti að váttryggt sé gegn þeirri skaðabótaskyldu sem fellur á váttryggðan samkvæmt íslenskum lögum sem eiganda húseignar þeirrar eða húseignadahutar er váttryggingarskírteini greinir. Nær váttryggingin þannig ekki til skaðabótaskyldu sem kann að falla á X vegna staðsetningar auglýsingaskiltis á gangstétt fyrir utan húseignina.

M á því ekki rétt á bótum úr fasteignatryggingu X hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðarlið fasteignatryggingar X hjá V.

Reykjavík, 24. september 2024.
rafræn undirskrift

Sóley Ragnarsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir