

Mál nr. 164/2024

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti váttryggingar: Slysáttrygging launþega.

Nafn váttryggingartaka (X)

Gildissvið váttryggingar. Slysahugak váttryggingaréttar.

Gögn.

1. Málskot móttakið 14. maí 2024 ásamt fylgiskjölum.
2. Bréf V dags. 24. júní 2024.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að hinn 13. júní 2022 hafi M, er hún var að störfum í þágu X, orðið fyrir líkamstjóni. Hafi M verið að ganga um gólfíð í afgreiðslu vöruhúss X er hún féll um vörubretti og varð fyrir meiðslum á vinstri ökkla. Hafi V, með bréfi dags. 8. júní 2023, hafnað bótaskyldu úr slysáttryggingu launþega þar sem félagið teldi gögn málsins ekki sýna fram á að meiðsli M hefðu orsakast af utanaðkomandi atviki. M mótmælir því mati og telur að leggja verði til grundvallar þá málsatvikalýsingu sem fram komi í tilkynningu X til Vinnueftirlitsins og Sjúkratrygginga Íslands en hún sé á þann veg að M hafi flækt sig í vörubrettum og dottið. Fái sú lýsing jafnframt stoð í samtímagögnum, en í nótu vegna læknisskoðunar hinn 20. júní 2022 komi m.a. fram að M telji að hún hafi misstigið sig án þess að taka eftir því. Í sjúkradagpeningavottorði, dags. 1. nóvember 2022 komi þá fram að M hafi verið með slæma verki vegna áverka í vinnu. Teljist því að mati M sannað að M hafi orðið fyrir áverka á ökkla er hún féll um bretti á vinnustað sínum. Um slys í skilningi váttryggingaréttar hafi verið að ræða og bótaskylda því fyrir hendi.

Í bréfi V til nefndarinnar er vísað til þess að framlagðar tilkynningar til Vinnueftirlitsins og Sjúkratrygginga beri það ekki með sér að vinnuveitandi hafi skrifað undir þær og liggi engin gögn fyrir um að X hafi samþykkt þá atvikalýsingu sem þar komi fram. Er þá vísað til þess að í framlögðum læknisfræðilegum gögnum komi skýrt og endurtekið fram að M greini frá því við komur til læknis að hún hafi ekki orðið fyrir áverka heldur telji hún sig hafa misstigið sig án þess að taka eftir því. Þar sem ekki hafi verið sýnt fram á að utanaðkomandi atburður hafi valdið meiðslum M sé því ekki um slys að ræða í skilningi váttryggingaréttar og bótaskylda þar af leiðandi ekki fyrir hendi.

Álit.

Aðila greinir samkvæmt framansögðu á um hvort sýnt sé fram á að atvik sem falli undir slysahugtak váttryggingaréttar eins og því er lýst í viðeigandi váttryggingarskilmálum hafi leitt til líkamstjóns M. Í viðeigandi skilmálum er slys skilgreint svo að um sé að ræða skyndilegan, utanaðkomandi atburð, sem valdi meiðslum á líkama þess sem váttryggður er og gerist án vilja hans. Sönnunarbyrði þess að svo sé hvílir á tjónþola, þ.e. M.

Af þeim læknisfræðilegu gögnum sem fyrir nefndinni liggja verður ekki séð að M hafi lýst sérstökum áverka, en við komu á heilsugæslu hinn 20. júní 2022 er haft eftir M að hún muni ekki eftir að hafa snúið sig og einnig að hún telji að hún hafi misstigið sig án þess að taka eftir því. Í læknabréfi dags. 22. ágúst 2022, kemur þá fram að ekki sé til staðar áverkasaga. Kemur einnig þar fram að vegna breytinga á starfsaðstæðum hafi verkefni M í starfi falið í sér aukinn þungaburð og hún verið meira á fótum en áður. Hún hafi þá allt í einu fengið verk í ökkla en jafnframt er tekið fram að M hafi „alla tíð verið svolítið tæp í þessum ökkla.“ Framangreint verður ekki talið benda til þess að um utanaðkomandi atburð hafi verið að ræða og samræmist ekki þeirri lýsingu sem fram kemur í málskoti, þ.e. að M hafi fallið um vörubretti. Er þá rétt að taka fram að jafnvel þó um misstig hafi verið að ræða hefur misstig eitt og sér almennt ekki verið talið slys í skilningi váttryggingaréttar enda sé þá ekki um utanaðkomandi atburð að ræða.

Í tilkynningu til Vinnueftirlitsins, dags. 6. október 2022, er atvikum lýst á þann veg að M hafi flækt sig í vörubretti og dottið. Sömu lýsingu er að finna í ódagsettri tilkynningu til Sjúkratrygginga. Sú lýsing uppfyllir að því er virðist skilyrði slysahugtaks váttryggingaréttar og telur M rétt að byggt verði

á henni. Af fyrrgreindu tilkynningunni verður þó ekki ráðið hver sendi hana en síðarnefnda tilkynningin ber það með sér að M sjálf var tilkynnandi. Verður því ekki séð að fyrir liggi neins konar staðfesting vinnuveitanda, eða vitnaframburðir, um að málavextir hafi verið með þessum hætti. Er því ekki hægt að líta svo á að fyrrgreindar tilkynningar feli í sér sönnun þess að atvik hafi verið með þeim hætti sem lýst er í málskoti.

Af heildstæðu mati á gögnum málsins eins og þau liggja fyrir nefndinni verður því ekki talið sýnt fram á að M hafi orðið fyrir líkamstjóni sem rekja megi til slyss í skilningi vátryggingaréttar. Verður hún að bera hallann af því.

Niðurstaða.

M á ekki rétt til bóta úr slysátryggingu launþega X hjá V.

Reykjavík, 19. nóvember 2024.
rafræn undirskrift

Sóley Ragnarsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir