

Mál nr. 182/2024

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti vátryggingar: Ábyrgðartrygging atvinnureksturs.

Nafn vátryggingartaka ábyrgðartryggingar (X)

Skaðabótaábyrgð. Vinnuslys.

Gögn.

1. Málskot móttakið 23. maí 2024, ásamt fylgiskjölum.
2. Bréf V, dags. 1. júlí 2024.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að M hafi hinn 29. nóvember 2021 slasast við störf sín í fiskvinnslu X. Hafi M ásamt samstarfsmanni verið að vinna við að setja hurð á gám. Samstarfsmaður M hafði það hlutverk að keyra hurðina að gámnum á lyftara og hékk hurðin í klemmu. M var við gáminn og var að losa pinna úr lóm gámsins með slaghamri. Þegar samstarfsmaður M var kominn með hurðina að gámnum losnaði hún úr klemmunni og féll á hægri læri M. Leitaði M á bráðamóttöku LSH tveimur dögum síðar eða þann 1. desember 2021. Slysið var ekki rannsakað af Vinnueftirlitinu þar sem tilkynning barst stofnuninni þann 7. desember 2021. Hefur M gert kröfu um viðurkenningu á bótaskyldu úr ábyrgðartryggingu X, hjá V vegna slyssins. Af hálfu V hefur bótaskyldu verið hafnað á grundvelli þess að slys M yrði ekki takið til sakar X, heldur aðeins til óhappatilviljunar.

M telur að orsakir slyssins verði raktar til vanbúnaðar á klemmu og gáleysis stjórnanda lyftarans sem leiddi til þess að hurðin losnaði úr klemmunni. Þar af leiðandi beri X skaðabótaábyrgð á tjóni því sem M varð fyrir á grundvelli reglunnar um vinnuveitendaábyrgð og sakarreglunnar. Þá telur M að verkstjórn hafi verið ófullnægjandi m.a. vegna skorts á eftirliti, upplýsingagjöf og verklagsreglum, sbr. 21. gr. laga nr. 46/1980. Þá telur M að full ástæða til að tilkynna Vinnueftirlitinu strax um slysið í ljósi þess að hann hafi strax upplýst vinnuveitanda um slysið og auk þess hafi stjórnandi lyftarans orðið vitni að slysinu. Þá var hann óvinnufær frá slysdegi til 6. desember 2021.

V hefur hafnað bótaskyldu úr ábyrgðartryggingu X vegna slyssins á grundvelli þess að slysið verði ekki rakið til saknæmrar háttsemi X eða aðila sem hann ber ábyrgð á. Hafnar V því sem ósönnuðu að umrætt slys verði rakið til þess að búnaður sem notaður var til verksins hafi ekki hentað og/eða gáleysis stjórnanda lyftarans, ófullnægjandi verkstjórnar, upplýsingagjöf og skorts á verklagsreglum. Fyrirliggjandi gögn og lýsingar beri með sér að um óhappatilvik hafi verið að ræða en engin önnur gögn hafi verið lögð fram sem renna stoðum undir málatilbúnað M. M vann út slysdaginn og leitaði ekki til læknis fyrr en 1. desember 2021. Rannsóknir í framhaldinu sýndu eingöngu fram á mar á læri en ekki alvarlega áverka. Er því hafnað af hálfu V að skylda hafi vaknað til að tilkynna um slysið innan sólarhrings skv. 1. mgr. 79. gr. laga nr. 46/1980 um aðbúnað, hollustuhætti og öryggi á vinnustöðum.

Álit.

Ágreiningur þessa máls lýtur að því hvort tjón M megi rekja til saknæmra athafna eða athafnaleysis af hálfu X eða starfsmanna þess, þannig að bótaskylda stofnist úr ábyrgðartryggingu en það hvílir á M að sýna fram á að svo hafi verið. Samkvæmt 1. mgr. 79. gr. laga nr. 46/1980 skal atvinnurekandi án ástæðulausrar tafar tilkynna til Vinnueftirlitsins öll slys þar sem starfsmaður deyr eða verður óvinnufær í einn eða fleiri daga, auk þess dags sem slysið varð. Slys þar sem líkur eru á að starfsmaður hafi orðið fyrir langvinnu eða varanlegu heilsutjóni skal tilkynna Vinnueftirlitinu eigi síðar en innan sólarhrings. Með vísan til þessa lagaákvæðis og í ljósi dómafordæma er litið svo á að atvinnurekandi sem ekki hefur tilkynnt slys samkvæmt ákvæðinu skuli bera hallann af sönnunarskorti um málsatvik að því leyti sem þau eru óljós og aðila greinir á um þau. Slys M var ekki tilkynnt innan sólarhrings til Vinnueftirlitsins og upplýst er að enginn frá eftirlitinu kom á slysstað til úttektar. Ekki verður séð af gögnum málsins að aðstæður hafi verið þannig þann dag að X hafi borið skylda til tilkynningar til Vinnueftirlitsins innan sólarhrings. M var vegna afleiðinga slyssins óvinnufær til 6. desember 2021. Tilkynning barst Vinnueftirlitinu þann 7. desember 2021 og verður því talið að X hafi tilkynnt slysið án ástæðulausrar tafa eins og áskilið er í fyrrgreindu lagaákvæði.

Sönnunarstaða í málinu er því þannig að M þarf að sýna fram á að hann hafi hlotið líkamstjón í tjónsatviki þennan dag og að aðstæður hafi verið með þeim hætti að X beri skaðabótaábyrgð á því. Að gögnum málsins virtum verður að telja að M hafi ekki sýnt fram á að slysið verði rakið til vanbúnaðar á klemmu, gáleysis stjórnanda lyftarans eða ófullnægjandi verkstjórn. M, á ekki rétt til greiðslu bóta úr starfsábyrgðatryggingu X hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðatryggingu X hjá V.

Reykjavík, 10. september 2024.
rafræn undirskrift

Sóley Ragnarsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir