

**Mál nr. 208/2024**

**Nafn málskotsaðila (M)**

**Nafn varnaraðila (V)**

**Tegund vátryggingar: Ábyrgðartrygging atvinnureksturs**

**Vátryggingartaki (A)**

**Skaðabótaábyrgð. Verslun/þjónusta.**

**Gögn.**

1. Málskot, móttakið dags. 3. júní 2024, ásamt fylgiskjölum.
2. Bréf V, dags. 28. júní 2024, ásamt fylgigagni.
3. Bréf M, dags. 4. júlí 2024.

**Málsatvik.**

Í málskoti kemur fram að M hafi orðið fyrir slysi 19. febrúar 2022 þegar hún var gestur í baðlóninu A. Slysið hafi atvikast með þeim hætti að hún rann á mjög hálum flísum á baðherbergi í baðlóninu og lenti illa með þeim afleiðingum að hún hlaut alvarlegt brot á fótlegg. Starfsmaður A hafi komið að M liggjandi á gólfinu og sótt eiginmann hennar sem kvaðst hafa séð mikla bleytu og olíu á gólfinu. Vinahjón og eiginmaður hafi tekið yfir aðstæður og óskað eftir hjólastól og ábreiðum og að hringt yrði á sjúkrabíl. M hafi verið óvinnufær í kjölfar slyssins og búi við varanlegar afleiðingar sem hafi verið metnar til 15% varanlegrar læknisfræðilegrar örorku í matsgerð, dags. 4. apríl 2024. V hafnaði bótaskyldu með vísan til þess að engin slys hefðu áður átt sér stað á þessu salerni og ekki á flísum af þessari tegund. M telur að A beri skaðabótaábyrgð á slysi hennar á grundvelli sakarreglu íslensks skaðabótaréttar og reglunnar um vinnuveitendaábyrgð og að orsök slyssins megi rekja til þess að ekki hafi verið gerðar fullnægjandi ráðstafanir til þess að tryggja öryggi gesta A. M bendir á að mjög margir gestir og mikill umgangur hafi verið í baðlóninu þennan dag og að aðstæður hafi kallað á sérstaklega stöðug þrif og að passað yrði upp á að hreinsa olíu og bleytu af gólfi jafnóðum til að fyrirbyggja hálkuslys. Það hafi skapast hættulegar aðstæður á baðherberginu þar sem mikil bleyta og olía hafði safnast fyrir og þ.a.l. voru flísarnar mjög hálar. M telur að starfsmenn A hafi sýnt af sér sök með því að bregðast ekki betur við aðstæðum og koma í veg fyrir hálkumyndum með þrifum og háлкуvarnarefni. M vísar til þess að A hafi ekki sinnt skyldum sínum skv. ákvæðum reglugerðar nr. 814/2020, um hollustuhætti á sund- og baðstöðum, og reglugerð nr. 460/2014, um baðstaði í náttúrunni. M vísar enn fremur til eftirlitsskýrslu Heilbrigðiseftirlitsins frá 10. mars 2022 þar sem fram komi að endurskoða þurfi neyðar- og viðbragðsáætlun A og tilkynna Heilbrigðiseftirliti um öll slys sem flokkist alvarleg. Þá sé bent á mikilvægi þess að stöðug þrif væru á olíu sem berst á gólf í aðstöðunni til að fyrirbyggja hálkuslys af hennar völdum. M telur hafa skort á að háлкуvarnarmerkingar og neyðar- og viðbragðsáætlun hafi ekki verið viðunandi. Þá telur M að ljóst sé að eigendur og umráðamenn fasteigna þar sem rekin sé verslun eða þjónusta sæti mun strangari mati á saknæmi en eigendur íbúðarhúsnæðis sérstaklega þegar litið er til þess að þessi fyrirtæki leitist við að laða til sín fólki. Að lokum kemur fram að A hafi mátt vera ljós sú slysaætta sem myndaðist vegna mikillar bleytu og olíu sem safnaðist á hálar flísar og því hafi A borið að grípa inn í og tryggja stöðug þrif ásamt því að bera háлкуvarnarefni á flísar og setja upp viðvörunarmerkingar.

Í bréfi V kemur fram að engin slys hafi áður gerst á þessu salerni frá því að A opnaði og ekki á flísum af þessari tegund. A hafi ekki fengið ábendingu um að flísarnar væru hálar áður en þetta slys gerðist og þær hafi almennt ekki verið taldar hálar. Af þessari ástæðu hafi ekki verið settar upp háлкуvarnarmerkingar á þessu salerni eða háлкуvarnarefni borið á flísarnar. Flísarnar þar sem slysið gerðist séu gerðar og ætlaðar til að vera á baðherbergjum og einnig í sturtum. V mótmælir því að umgangur gesta hafi kallað á stöðug þrif A enda sé það ekki raunhæf krafa. Í bréfinu kemur fram að í skýrslu Heilbrigðiseftirlitsins komi fram að gólf flísar séu í samræmi við staðal RB og borið hafi verið háлкуvarnarefni á þá staði sem hafi reynst hættusvæði og sé ráðgert að bæta enn frekar við hvað það varði. Hafi efnið reynst mjög vel að sögn og dregið hafi umtalsvert úr föllum vegna háliku. Háлкуvarnarmerkingar hafi einnig verið settar upp á hættusvæðum. V telur að þessar ábendingar sem komi fram eftir slys M renni ekki stoðum undir kröfu M. A hafi ekki haft vitneskju um slysaætta á svæðinu þar sem slysið varð og geti V því ekki fallist á að slysið megi rekja til sakar vátryggingartaka.

**Álit.**

Almennar sönnunarreglur í skaðabótarétti gera ráð fyrir því að sá sem heldur því fram að annar beri skaðabótaábyrgð á tjóni hans verður að sanna að skilyrði skaðabótaréttar séu uppfyllt. Í þessu máli ber M sönnunarbyrði fyrir því að slys hennar sé að rekja til saknæmra og ólögmætra athafna eða athafnaleysis A eða annarra atvika eða aðstæðna sem það eða starfsmenn þess bera ábyrgð á. Af myndum sem fylgja gögnum málsins má sjá að það er viðvörun um hálku á svæðinu þar sem salernið er staðsett og slysið átti sér stað í. Þótt ekki hafi verið viðvörunarskilti á salerninu sjálfu mátti M gera ráð fyrir því að þar gæti verið bleyta og gólf hál eins og við er að búast á stöðum sem þessum. Þrif á gólfi geta aldrei komið alveg í veg fyrir að hálka myndist á gólfum. Samkvæmt vitnum var bersýnilega mikil bleyta á salerninu og samkvæmt því hefði M átt að vera meðvituð um að gólfin gætu verið hál. Þá hefur M hefur ekki sýnt fram á að flísarnar salerninu væru hálli en við mátti búast. Samkvæmt framansögðu hefur M ekki sýnt fram á að A beri sök á aðstæðum á slysstað og er slys hennar því ekki bótaskyldt hjá V.

**Niðurstaða.**

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu atvinnureksturs A hjá V.

Reykjavík, 15. október 2024.  
rafræn undirskrift

Sóley Ragnarsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir