

Mál nr. 280/2024

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti vátryggingar: Ábyrgðartrygging ökutækis.

Skráningarnúmer ökutækis (A)

Umfang tjóns.

Gögn.

1. Málskot mótttekið 6. ágúst 2024 ásamt fylgiskjöllum.
2. Bréf V dags. 7. október 2024 ásamt fylgiskjöllum.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að bifreiðin B sem er í eigu M hafi lent í árekstri við bifreiðina A hinn 1. júlí 2020. Ekki hafi verið ágreiningur um að tjón á B væri bótaskyld úr ábyrgðartryggingu A. Hafi B því verið færð til tjónaviðgerðar hjá X. Þegar viðgerð var lokið en áður en B var afhent M hafi M haft samband við starfsmann tjónaskoðunar V og lýst yfir áhyggjum af viðgerðinni og talið að frágangi og vinnu við hana væri ábótavant. Starfsmaður V hafi mætt á vettvang og sagt frágang og viðgerð í lagi. Tæpum fjórum árum eftir viðgerðina hafi hins vegar ýmsir annmarkar komið í ljós sem rekja megi ófullnægjandi tjónaviðgerðar. Bifreiðin hafi því verið færð til skoðunar hjá umboðsaðila og niðurstaðan verið sú að viðgerð X væri ábótavant. Meðal annars hafi frágangur á kíttri- og sprautuvinnu á toppi bílsins verið ófullnægjandi og þá hafi tæring verið byrjuð að myndast fyrir innan lista o.s.frv. Í málskoti gerir M kröfu um úrbætur á þeirri vinnu sem framkvæmd var af X og skoðuð og samþykkt af starfsmanni V. Skoðun fagmanna staðfesti að bifreiðin hafi ekki verið viðgerð samkvæmt stöðlum og sé því í lakara ástandi en fyrir tjónið.

Í bréfi V til nefndarinnar kemur fram í kjölfar árekstursins hafi M fengið sendan tengil með upplýsingum um næstu skref og honum bent á að velja sér verkstæði sem mundi sjá um tjónamat og viðgerð. Það hafi M gert og tjónamat X borist 6. júlí 2020. Hafi V samþykkt matið samdægurs og viðgerð farið fram dagana 10. til 18. ágúst. Hinn 21. ágúst 2020 hafi M haft samband við V og gert athugasemdir við viðgerðina. V hafi haft samband við X sem hafi samþykkt að gera þær lagfæringar sem þyrfti svo viðgerðin teldist fullnægjandi. Hafi þeim viðgerðum verið lokið 20. apríl 2021 og M verið sáttur við þær er hann tók við B. Hinn 16. maí 2024 hafi M aftur haft samband við V og lýst því hvar lakkið var byrjað að flagna á samskeytum topps og afturbrettis. Hafi starfsmaður V haft samband við X og komið í ljós að pattstaða var komin í málið þar sem X og M vildu hvorugur eiga í frekari samskiptum við hinn. Krafa M um úrbætur á fyrri vinnu virðist nú beinast að V en ljóst sé að V sjálft sjái ekki um viðgerð tjóna heldur ábyrgist að tjónþoli fái tjón sitt bætt, t.a.m. með greiðslu reikninga frá verkstæðum. Sé það á ábyrgð hvers og eins verkstæðis hvernig það skili sinni vinnu á grundvelli laga nr. 42/2000 um þjónustukaup og ekki verði betur séð en ágreiningurinn sé milli M og X. Gerir V því kröfu um að málinu verði vísað frá nefndinni. Verði ekki fallist á þá kröfu er það mat V að félagið hafi staðið við allar sínar skuldbindingar gagnvart M og að hann eigi ekki rétt á frekari bótum úr lögboðinni ábyrgðartryggingu A eða öðrum aðgerðum af hálfu V.

Álit.

Það er mat nefndarinnar að túlka verði ágreiningur aðila svo að hann snúi að því hvort M hafi fengið tjón sitt að fullu bætt í kjölfar árekstursins hinn 1. júlí 2020, en óumdeilt er að V beri að bæta það fjárhagslega tjón sem M varð fyrir vegna hans. Telur nefndin því frávisun, á grundvelli þess að ágreiningsefnið eigi fremur undir lög um þjónustukaup og falli því ekki undir starfssvið hennar, ekki koma til álita og kemur mál þetta því til efnislegrar afgreiðslu.

Það er meginregla í skaðabótarétti að það hvílir á tjónþola að sýna fram á umfang tjóns síns, og hvílir sönnunarbyrði þess að hann hafi ekki fengið tjón sitt að fullu bætt því á M. Fyrirliggjandi eru nokkuð margar ljósmyndir af B og þá vísar M í málskoti til þess að hún hafi verið skoðuð af umboðsaðila og að niðurstaða skoðunar hafi verið sú að viðgerðinni væri töluvert ábótavant. Eftir skoðun fagmanna sé því staðfest að bifreiðin hafi ekki verið viðgerð samkvæmt stöðlum og sé því í lakara ástandi en fyrir tjón. Ekki liggur þó fyrir nefndinni neins konar mat eða yfirlýsing umræddra fagaðila er sýni fram á

að ástand bifreiðarinnar nú sé að rekja til þess að tjón á henni hafi ekki verið réttilega bætt á sínum tíma.

Um fjögur ár liðu frá því umrædd viðgerð fór fram og þar til málskot M barst nefndinni. Af þeim gögnum sem liggja fyrir, þ.e. ljósmyndum af B; verður ekki fullyrt að viðgerð hafi, og þá með hvaða hætti, verið ábótavant þannig að M hafi ekki fengið tjónið að fullu bætt á sínum tíma.

Þar sem M hefur ekki tekist að sýna fram á að umfang tjóns hans sé meira en þegar hefur fengist bætt er því óhjákvæmilegt, eins og mál þetta liggur fyrir nefndinni, að hafna kröfu M.

Niðurstaða.

M á ekki frekari rétt til bóta en V hefur þegar greitt.

Reykjavík, 18. desember 2024.
rafræn undirskrift

Þóra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir