

Mál nr. 290/2024

Nafn málskotsaðila (M)

Nöfn varnaraðila (V)

Heiti vátryggingar: Ábyrgðartrygging ökutækis.

Skráningarnúmer ökutækja: (A) og (B)

Sakarskipting.

Gögn.

1. Málskot móttakið 7. ágúst 2024 ásamt fylgisköllum.
2. Bréf V dags. 8. nóvember 2024 ásamt fylgiskjali.
3. Ódagsettar viðbótarathugasemdir M.

Málsatvik.

Samkvæmt fyrirbyggjandi skýrslu Aðstoðar og öryggis voru A, sem er í eigu M og B báðar kyrrstæðar á bifreiðastæði hinn 12. júlí 2024. Kemur fram í skýrslunni að þegar A var ekið af stað hafi hjólhýsi sem A var með í eftirdragi spennt upp aftari farþegahurð B. Er haft eftir eiganda B að hurðin hafi verið opin þar sem hún hafi verið að koma dóttur sinni fyrir í bílnum. Hafi A þá ekið af stað og þar sem hjólhýsið hafi verið breiðara en A sjálf hafi það farið utan í hurðina á B. Eftir ökumanni A er haft að hann hafi ekið af stað, en hafi þá um leið fundið að eitthvað fór utan í hjólhýsið og hann þá strax stöðvað. Þegar hann hafi stigið úr A hafi hann séð að hurðin á B var utan í hjólhýsinu. Hafi eigandi B þá lagt hurðina á B upp að hjólhýsinu.

V sem var á tjónsdegi vátryggjandi beggja bifreiða, tilkynnti M með bréfi dags. 16. júlí 2024 að félagið teldi A bara alla sök á atvikinu.

M fellir sig ekki við þá niðurstöðu og segir í málskoti að hann telji sig hafa verið í fullum rétti. B hafi opnað hurð sem hafi legið utan í hjólhýsinu. Samkvæmt B hafi hún opnað hurðina út á svæðið sem var milli A og hjólhýsisins en engar skemmdir séu þó sjáanlegar framan á hjólhýsinu, heldur aðeins á hlið þess. Þá muni litlu, eða aðeins um 10 sentimetrum, á breidd A og hjólhýsisins. Þá hafi M og eiginkona hans ekki orðið þess vör þegar þau gengu að bifreið sinni að hurðin á B hafi verið opin, og sé því ólíklegt að svo hafi verið. M telji því að á meðan hann undirbjó sig til að aka af stað hafi B opnað hurðina og lagt hana að lista sem sé fremst á hjólhýsinu enda beri tjónið á því þess merki.

Í athugasemdum ökumanns B sem fylgdu bréfi V til nefndarinnar kemur fram að hún telji alveg skýrt að hurðin hafi ekki legið utan í hjólhýsinu og að hjólhýsinu hafi verið ekið utan í hurðina, og sé það til samræmis við fyrirbyggjandi skýrslu um atvikið. Hurðin hafi verið hálfopin, og hafi verið opin í nokkra stund, þegar ekið var utan í hana og fyrst hafi hún opnast alveg og svo spennst upp við átakið og þá hafi myndast rispa á hlið hjólhýsisins. Ákoman beri þess þá merki að M hafi ekið í nokkra metra áður en hann stöðvaði A. Hefði B lagt hurðina að hlið hjólhýsisins eins og M haldi nú fram hefði ákoman verið minni og hurðin líklega ekki spennst upp á þann hátt sem hún gerði. Aðalatriði málsins sé það að M hafi ekið af stað án þess að taka eftir aðliggjandi bifreið.

Í viðbótarathugasemdum M kemur m.a. fram að málsatvikalýsingin sem aðilar sammæltust um að senda Aðstoð og öryggi hafi verið gróf og án smáatriða en er fyrirtækið hafði samband við hann hafi hann útlistað atvik með nánari hætti. Skemmdirnar á hjólhýsinu séu aðeins um metri að lengd og því ljóst að hann hafi ekki ekið í nokkra metra áður en hann stöðvaði A. Er þá áréttað að M og eiginkona hans hefðu ekki orðið þess vör að hurð B væri opin er þau gengu að A. Eins hefði B átt að veita því athygli er þau komu að A og hún var gagnsett. Telji M augljóst að hurðin hafi legið utan í hjólhýsinu þegar hann ók af stað en ákoman byrji við kant fremst á hjólhýsinu. Telji M að eigandi B hafi gengið aftur fyrir bifreiðina meðan hann leit í spegla og gangsetti A og undirbjó akstur hennar. Þegar B hafi opnað hurðina hafi hún svo farið utan í hjólhýsið með fyrrgreindum afleiðingum. Þá gagnrýnir M vinnubrögð V í málinu og telur að málið hefði verið réttilega upplýst hefði félagið hlutast til um tjónaskoðun á hjólhýsinu. Það hafi ekki verið gert heldur hafi hann verið umsvifalaust dæmdur í órétti.

Álit.

Samkvæmt gögnum málsins voru A og B kyrrstæðar á samsíða bifreiðastæðum í aðdraganda umrædds atviks. Þá liggur fyrir að eigandi B opnaði afturhurð hennar í því skyni að festa barn í B. Þegar A var ekið af stað úr bifreiðastæðinu rákust afturhurð B og hjólhýsi sem var tengt við A saman.

Ákomur á hjólhýsinu sem byrja fremst á vinstri hlið þess, benda að mati nefndarinnar til þess að hurð B hafi verið opnuð út á það svæði þar sem tengibeisli hjólhýsisins var staðsett og að hjólhýsinu hafi verið ekið á brún hennar með þeim afleiðingum að hún spenntist upp og tjón varð á henni og hjólhýsinu. Það skiptir að mati nefndarinnar ekki meginmáli í því samhengi að hurðin, þegar hún var opin, hafi náð yfir línuna sem aðskilur bifreiðastæðin. M byggir á því að hurðin hafi legið að hjólhýsinu en jafnvel þó sýnt væri fram á það telur nefndin ekki að tjónið sem slíkt megi rekja til þess heldur þess að A var ekið af stað. Er að mati nefndarinnar ekki sýnt fram á að eigandi B hafi umrætt sinn brotið gegn 5. mgr. 28. gr. umferðarlaga nr. 77/2019 um að opna skuli dyr ökutækis þannig að ekki valdi hættu eða óþarfa óþægindum, enda virðist hættan fyrst hafa raungerst við það að A var ekið af stað.

Aðilar fylltu ekki út sameiginlega tjónstilkynningu á vettvangi heldur sendu Aðstoð og öryggi málavaxtalýsingu sem þeir virðast hafa sammælt um. Í kjölfarið hafði Aðstoð og öryggi samband við aðila og segir m.a. í frásögn M: „Ég fer svo út og sest upp í bíl og þegar konan mín kemur í bílinn ók ég af stað. Strax og ég ók af stað finn ég að eitthvað fer utan í hjólhýsið og þá stoppa ég strax.“ Sambærilega frásögn er jafnframt að finna í málskoti. Líta verður á skýrsluna sem frumgagn í málinu og segir ekkert þar um að M hafi litið í spegla eða gengið með öðrum hætti úr skugga um að honum væri óhætt að aka af stað. Má jafnframt ráða af framangreindu að afturhurð B hafi verið opin er M ók af stað enda hafi M „strax“ fundið fyrir því að eitthvað fór utan í hjólhýsið. Er það því mat nefndarinnar að umrætt tjón megi rekja til þess að M ók bifreið sinni ásamt hjólhýsi af stað úr kyrrstöðu án þess að gæta sérstaklega að því að það væri unnt án þess að skapa hættu eða óþægindi fyrir aðra.

Samkvæmt framansögðu og eins og mál þetta liggur fyrir nefndinni er það mat hennar að A beri alla sök á umræddu atviki.

Niðurstaða.

Ökumaður A ber alla sök á umræddu atviki.

Reykjavík, 14. janúar 2025.
rafræn undirskrift

Guðmundur Sigurðsson

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir