

Mál nr. 343/2024**Nafn málskotsaðila (M)****VARNARAÐILI HAFNAÐI AÐ HLÍTA ÚRSKURÐI****Nafn varnaraðila: (V1)****Heiti váttryggingar: Ábyrgðartrygging ökutækis.****Skráningarnúmer ökutækja: (A)****Sönnun tjónsatviks. Umfang tjóns.****Gögn.**

1. Málskot móttakið 12. september 2024 ásamt fylgiskjölum.
2. Bréf V2 dags. 25. september 2024 ásamt fylgiskjölum.
3. Bréf V1 dags. 31. október 2024 ásamt fylgiskjölum.

Málsatvik.

Samkvæmt málskoti og fyrirbyggjandi tjónstilkynningu M varð bifreiðin B, sem er í eigu M, fyrir grjótkasti frá bifreiðinni A á Suðurstrandarvegi við Grindavík hinn 3. september 2024. Hafi atvikið valdið lakkskemmdum á B og því að sprungur mynduðust á framrúðu og hliðarrúðu hennar. Fyrir liggja ljósmyndir af ákomum á bifreiðina. Í málskoti kemur fram við nánari lýsingu á atvikinu að M hafi verið að keyra á vegarkafli þar sem yfirborð vegarins hafi verið laust vegna bráðabirgðarviðgerðar. Hafi hann séð A koma, með kerru í eftirdragi, á töluverðum hraða, líklega yfir lögmæltum hámarkshraða, á móti sér og hafi B orðið fyrir steinkasti. Fyrirbyggjandi sé myndband og ljósmyndir af atvikinu og aðstæðum, og eins mynd af ökumanni A, en M hafi náð tali af honum eftir að hafa snúið við og elt hann. Liggi þá fyrir að engin skemmd var á hliðarrúðunni bílstjóramegin degi fyrir atvikið. Telji M sig því hafa sýnt nægilega fram á tjón hans verði rakið til notkunar A og að bótaskylda úr ábyrgðartryggingu hennar sé fyrir hendi.

Í bréfi V2, sem á tjónsdegi var vátbyggjandi B, kemur fram að á fyrirbyggjandi myndbandi megi greinilega sjá að steinar þeytist undan A og í veg fyrir B. Styðji fyrirbyggjandi gögn því við frásögn M auk þess sem ökumaður A þvertaki ekki fyrir að atvikið geti hafa átt sér stað. Skýringar V1 á myndbandinu, þ.e. að steinarnir hafi farið fram hjá A er bifreiðarnar mættust séu þá ófullnægjandi og geti V1 ekki sýnt fram á neitt í þeim efnum. Telji V2 því bótaskyldu úr ábyrgðartryggingu A til staðar.

Í bréfi V1, sem á tjónsdegi var vátbyggjandi A, kemur fram að félagið telji ákveðinn ómöguleika fólgin í því að smásteynar hafi valdið svo umfangsmiklu tjóni á B. Engin vitni hafi geti staðfest lýsingu M á atvikum, en hafi þeir tveir svörtu blettir, sem líklegast séu smásteynar, sem sjáist á framlögðu myndbandi, hafnað á B geti þeir ekki hafa valdið slíku tjóni. Samkvæmt frásögn ökumanns A hafi hann ekki orðið var við að steinn hafi skotist frá bifreið A og á B. Sé því ósannað að steinarnir hafi lent á B og jafnvel þó svo væri sé ósannað að allt það tjón sem tilgreint sé í tjónstilkynningu og komi fram á ljósmyndum verði rakið til notkunar A.

Álit.

Hvað varðar hugsanlega bótaskyldu úr ábyrgðartryggingu A hjá V1 lýtur ágreiningur aðila að því hvort sýnt sé að tjón á B megi rekja til notkunar A en sönnunarbyrði þess hvílir á M. Af fyrirbyggjandi myndbandi úr mælaborðsmýndavél B má sjá að A og B mætast á vegi með laust yfirborð. Má þá sjá hvernig tveir hlutir, sem að líkindum eru mól eða steinar skjótast frá A og að B, þó ekki verði greint af myndbandinu með hvaða hætti þeir lentu á B. Liggur þá fyrir að ökumaður B stöðvaði ökumann A í kjölfar atviksins. Þá kemur fram í svari ökumanns A til V1 að „ef það kemur fram á upptöku að steinn frá mér hefur lent í bílnum hans þá gengst ég við því.“ Eins og mál þetta liggur fyrir nefndinni verður að telja að það sé nægilega sannað að umrætt tjónsatvik hafi átt sér stað með þeim hætti sem M lýsir, þ.e. að tjón á B sé að rekja til notkunar á A.

Kemur þá til skoðunar hvort sýnt sé fram á hvert umfang tjónsins hafi verið, en það hvílir á M að sýna fram á það. Samkvæmt málskoti urðu skemmdir á lakki B, sprunga í framrúðu og sprunga á hliðarrúðu bílstjóramegin. Kemur jafnframt í málskoti að til staðar sé skýrsla frá verkstæði frá því degi fyrir atvikið og þar komi fram að engin sprunga hafi verið í hliðarrúðunni. Nefndin kallaði eftir nefndri skýrslu og kemur þar fram að B hafi verið skoðuð 2. september 2024 vegna lausra lama í framhurð. Af ljósmyndum af B, sem bera með sér að vera teknar þann sama dag, verður ekki séð að neitt hafi verið athugavert við fram- eða hliðarrúðu hennar eða bílstjóraturð. Þá eru engar

lakkskemmdir greinanlegar á „vélar“hlíf hennar. Hins vegar má greina litla skemmd í lakkinu upp við vinstra framljós B og verður því að ætla að sú ákoma hafi verið komin til áður en umrætt atvik átti sér stað.

Af öllu framansögðu telur nefndin nægilega sýnt fram á að tjón á B megi rekja til notkunar A og er bótaskylda því til staðar úr ábyrgðartryggingu hennar að því er varðar tjón á rúðum og lakki, að undanskilinni skemmd við vinstra framljós B.

Niðurstaða.

M á rétt til bóta úr ábyrgðartryggingu A hjá V1 að því marki sem sýnt er fram á tjón hans.

Reykjavík, 18. febrúar 2025.
rafræn undirskrift

Guðmundur Sigurðsson

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir