

Mál nr. 368/2024

Nafn málskotsaðila (M)

Nöfn varnaraðila (V)

Heiti vátryggingar: Ábyrgðartrygging ökutækis.

Skráningarnúmer ökutækis (A)

Skaðabótaábyrgð. Frávísunarkrafa.

Gögn.

1. Málskot móttengið 26. september 2024 ásamt fylgiskjölum.
2. Bréf V dags. 12. desember 2024 ásamt fylgiskjali.
3. Viðbótarathugasemdir M dags. 12. desember 2024 ásamt fylgiskjölum.
4. Viðbótarathugasemdir V dags. 17. desember 2024.
5. Viðbótarathugasemdir M dags. 20. desember 2024.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að hinn 10. júlí 2024 hafi orðið árekstur milli A, og B en M var farþegi í þeirri síðarnefndu, á Holtavörðuheidi. Orsök hans hafi verið sú að ökumaður A ók henni yfir á öfugan vegarhelming og framan á B. Hafi M slasast alvarlega við atvikið. M hafi þá ítrekað sett sig í samband við V, sem á tjónsdegi var vátryggjandi A og óskað eftir afstöðu þess til bótaskyldu en án árangurs. V hafi þó allt frá því í júlí 2024 haft undir höndum nauðsynleg gögn til að meta bótaskyldu sína. Fyrir nefndinni er þess krafist að viðurkennd verði full og ótakmörkuð bótaskylda V vegna þess líkamstjóns sem M varð fyrir. Kemur þá einnig fram að M áskilji sér rétt til þess, á síðari stigum, að gera kröfu um greiðslu miskabóta á grundvelli a-liðar 26. gr. skaðabótalaga nr. 50/1993 vegna aksturslags ökumanns A í aðdraganda áreksturs.

Í bréfi V til nefndarinnar kemur fram að þegar málskot M barst hafi ekki enn legið fyrir öll þau gögn frá lögreglu sem nauðsynleg þættu svo afstaða yrði tekin til bótaskyldu. Hinn 25. nóvember 2024 hafi V borist lögregluskýrslur og þremur dögum síðar hafi lögmanni M verið tilkynnt að gagnaöflun vegna málsins væri samþykkt. Þegar V leggi mat á bótaskyldu sé það hefðbundið ferli að gagnaöflun sé samþykkt og mat lagt á varanlegar afleiðingar þegar það sé tímabært. Séu því ekki forsendur til þess að taka málið til umfjöllunar hjá nefndinni, enda hafi félagið tekið afstöðu til bótaskyldu og samþykkt gagnaöflun þremur dögum eftir að nauðsynleg gögn lágu fyrir.

Í viðbótarathugasemdum M er því hafnað að málið verði dregið til baka og telji M að V hafi ekki tekið afstöðu til bótaskyldu með því einu að samþykkja að gagnaöflun af hálfu M færi fram. Ljóst sé að V verði að viðurkenna bótaskyldu sína með skýrum og vafalausum hætti. Geri M því kröfu um efnislega úrlausn málsins fyrir nefndinni. Þá krefjist M bóta vegna munatjóns ásamt dráttarvöxtum og eins miskabóta á grundvelli a-liðar 26. gr. skaðabótalaga.

Í viðbótarathugasemdum V eru fyrri röksemdir ítrekaðar. Þá muni félagið ekki svara þeim kröfum sem fyrst komi fram í viðbótarathugasemdum þar sem þær séu of seint fram komnar.

Í frekari athugasemdum M kemur fram að á þessu stigi sé ekki gerð krafa um miskabætur á grundvelli a-liðar 26. gr. skaðabótalaga fyrir nefndinni, enda þarfnist sú krafa frekari skoðunar af hálfu V. Ágreiningur aðila fyrir nefndinni einskorðist því við bótaskyldu úr ábyrgðartryggingu A. Af lögregluskýrslu dags. 11. júlí 2024 megi skýrlega ráða að A beri sök á umræddum árekstri. Það hvíli þá á M sem tjónþola að sýna fram á tjón sitt og sé henni því frjálst að ráðast í gagnaöflun málaltilbúnaði sínum til framdráttar. Þurfi ekki sérstakt samþykki V fyrir gagnaöflun og það að V hafi „heimilað gagnaöflun“ leiði ekki til þess að enginn ágreiningur sé til staðar. Sé því farið fram á úrskurð nefndarinnar um bótaskyldu vegna líkamstjóns M.

Álit

V byggir á því að ekki sé ekki sé fyrir hendi neinn ágreiningur sem nefndinni sé tækt að taka til úrskurðar. Í bréfi V til nefndarinnar kemur þannig fram að V hafi tekið afstöðu til bótaskyldu og samþykkt gagnaöflun. Í tölvupósti V til lögmanns M dags. 28. nóvember 2024 segir að V samþykki gagnaöflun en jafnframt er tekið fram að svar þess feli ekki í sér samþykki á bótaskyldu vegna varanlegra afleiðinga. Taka verður undir með M varðandi það að samþykki V á því að gagnaöflun fari

fram jafngildi ekki viðurkenningu á bótaskyldu og því verði litið svo á að nefndinni sé fært að úrskurða um hana. Hafi ætlun V verið að samþykkja bótaskyldu hefði því enda verið í lófa lagið að láta það í ljós með skýrari hætti. Í því hefði engin afstaða falist til umfangs tjónsins eða varanleika þess enda liggur fyrir að mat á þeim þáttum hefur ekki farið fram.

Fyrirliggjandi er lögregluskýrsla dags. 22. júlí 2024 vegna árekstursins, auk framburðarskýrslu ökumanns A, dags. 13. nóvember 2024, og vitnaskýrslu dags. 13. nóvember 2024. Í lögregluskýrslu er m.a. að finna framburði tveggja vitna að atvikinu. Af þeim gögnum má ráða að orsök árekstursins megi rekja til þess að A var ekið yfir á öfugan vegarhelming og á B sem hafi verið á réttum vegarhelmingi. Af lögregluskýrslu má þá ráða að M hafi orðið fyrir líkamstjóni en hún var flutt af vettvangi með þyrlu á Landspítalann. Virðist þá ekkert komið fram sem bendir til annars en að A beri alla sök á umræddum árekstri. Samkvæmt 1. mgr. 4. gr., sbr. 5.gr., laga um ökutækjatrýggingar nr. 30/2019 er eigandi A því fébótaskyldur vegna tjóns sem varð af umræddum árekstri og er bótaskylda úr ábyrgðartryggingu A því til staðar.

Ágreiningur aðila einskorðast við þá bótaskyldu, en telja verður ljóst að M krefst ekki úrlausnar hugsanlegrar kröfu sinnar á grundvelli a-liðar 26. gr. skaðabótalaga fyrir nefndinni. Af því sem kemur fram í síðari viðbótarathugasemdum sem settar eru fram af hálfu M verður ráðið að gerð sé krafa um að úrskurðað verði um bótaskyldu úr ábyrgðartryggingu A, en í málskoti er þess aðeins krafist að úrskurðað verði um bótaskyldu vegna líkamstjóns en ekki munatjóns. Í fyrri viðbótarathugasemdum M er þó jafnframt krafist bóta vegna munatjóns. Er kröfugerð M hvað þetta varðar því ekki eins skýr og best væri á kosið.

Hvað sem því líður er það mat nefndarinnar samkvæmt framansögðu að bótaskylda úr ábyrgðartryggingu A sé fyrir hendi. Tekur hún jafnt til muna- og líkamstjóns sem af árekstrinum hlaust. Þar sem ekki verður þó glögglega séð að M krefjist úrskurðar um bótaskyldu vegna munatjóns fyrir nefndinni, né að krafa þar að lútandi hafi hlotið meðferð til samræmis við 2. mgr. 4. gr. samþykktar nefndarinnar kemur það atriði ekki til frekari skoðunar.

Áréttað skal að framangreind niðurstaða felur ekki í sér að tekin sé afstaða til umfangs tjónsins eða þess hvort og þá að hvaða leyti líkamstjón M kunni að vera varanlegt, enda þarf að koma til mat hæfra og óvilhallra aðila á þeim þáttum.

Niðurstaða.

M á rétt á bótum vegna líkamstjóns úr ábyrgðartryggingu A hjá V.

Reykjavík, 21. janúar 2025.
rafræn undirskrift

Guðmundur Sigurðsson

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir