

Mál nr. 393/2024

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti vátryggingar: Ábyrgðartrygging atvinnureksturs.

Skaðabótaábyrgð. Vinnuveitandaábyrgð.

Gögn.

1. Málskot móttakið 10. október 2024, ásamt fylgiskjöllum.
2. Athugasemdir V, dags 23. október 2024.

Málsatvik.

Í málskoti er málsatvikum lýst með þeim hætti að tjón hafi orðið 5. nóvember 2020 þegar tjörufata hafi fokið af vinnulyftu í óveðri með þeim afleiðingum að tjöruslettur hafi þyrlast upp og á ytra byrði á suður- og austurhlíð fasteignarinnar A, en vinnulyftan hafi verið staðfest við suðurhlíð hússins. Einnig hafi tjöruslettur farið á bifreiðar sem stóðu við norðurhlíð hússins. Í málskoti byggir M á því að tjónið verði rakið til gálausrar háttsemi starfsmanna M og eigi því að bætast úr ábyrgðartryggingu sem M er með hjá V.

Með bréfi, dags. 9. febrúar 2023, hafnaði V bótaskyldu í málinu með þeim rökum að tjónið verði ekki rakið til saknæmrar háttsemi starfsmanna M, heldur væri það mat félagsins að um óhappatilvik væri að ræða. Bendir V m.a. á að í aðsendum gögnum frá M komi fram að ekkert hafi farið úrskeiðis við vinnuna, það hafi bara verið vindurinn sem olli því að tjörufatan fór á flug. Fleiri dósir hafi verið í lyftunni en þær hafi ekki farið af stað. Þá hafi komið fram að um hefðbundið verklag hafi verið að ræða.

Í málskoti mótmælir M framangreindum rökum V. Er m.a. bent á að M hafi alltaf byggt á því að kolvitlaust veður hafi verið á vettvangi í umrætt sinn. Hafi V m.a. verið send gögn þar sem kemur fram að 5. nóvember 2020 hafi vindur mælst rúmlega 24 metrar í hviðum auk þess sem legið hafi fyrir að gul veðurviðvörðun hafi verið gefin út fyrir höfuðborgarsvæðið þann dag. Taldi M því liggja fyrir að starfsmenn sínir hafi sýnt af sér umtalsvert gáleysi með því að fara með tjörutunnu upp í vinnulyftuna í svo mikla hæð sem raunin var við slíkar veðuraðstæður.

Í bréfi V til nefndarinnar, dags. 23 október 2024, ítrekar félagið sín fyrri rök og þá skoðun að ekki hafi verið sýnt fram á að tjónið verði rakið til saknæmrar háttsemi starfsmanna M heldur hafi verið um óhappatilvik að ræða. Bendir félagið á að engar veðurviðvaranir hafi verið í gildi fyrir höfuðborgarsvæðið né Faxaflóasvæðið þennan dag og að veðurspár hafi einungis gert ráð fyrir vindi í kring um 10 m/sek. Miðað við áætlaðan tíma á tjóninu hafi vindstyrkur ekki verið mikill og aðeins ein hviða hafi náð 21 m/sek.

Álit.

Ágreiningur þessa máls snýr að hugsanlegri skaðabótaábyrgð M á tjóni á fasteigninni A 5. nóvember 2020. Nefndin bendir á að þó í gögnum málsins sé að finna upplýsingar um það hvert umfang tjónsins kunni að vera liggur ekki fyrir að M hafi í raun verið krafinn um bætur vegna tjónsins. Þannig liggja aðeins fyrir gögn þar sem gerð er grein fyrir kostnaði við lagfæringar á A. Þá horfir þetta mál nokkuð einkennilega við þar sem það er M, sem krefst þess að nefndin úrskurði á þá leið að M beri skaðabótaábyrgð á tjóninu, þ.e. krafan stafar ekki frá hinum meinta tjónþola. Þrátt fyrir þetta telur nefndin sig vera þess umkomna að taka afstöðu til kröfu M.

Möguleg skaðabótaábyrgð M byggir á því að sýnt sé fram á að meintur tjónþoli, eigi skaðabótakröfu á hendur M á grundvelli annað hvort sakarreglunnar eða reglunnar um ábyrgð vinnuveitanda. Báðar þessar bótareglur gera það m.a. að skilyrði að það takist að sanna að tjónið verði rakið til saknæmrar

háttsemi M eða starfsmanna sem M ber vinnuveitandaábyrgð á. Eins og mál þetta hefur verið lagt fyrir nefndina ber M því að sanna eigin sök eða sök starfsmanna sinna.

Eins og gerð hefur verið grein fyrir liggur ekki annað fyrir um málsatvik en lýsing M. Þannig hafa engin önnur gögn verið lögð fram um það hverjar aðstæður voru á vinnustaðnum í umrætt sinn og hvernig umrætt tjón nákvæmlega atvikaðist. Hvorki M né hinir meintu tjónþolar virðast hafa hlutast til um að tryggja í upphafi að málsatvik yrðu upplýst með fullnægjandi hætti. Því liggja engin þau gögn fyrir í málinu sem hægt er að flokka sem frumgögn. Í raun virðist M fyrst og fremst byggja rök sín á upplýsingum um veðuraðstæður á tjónsdegi, en ágreiningur er milli aðila um réttmæti þeirra upplýsinga.

Eins og áður hefur komið fram ber M að sanna sína eigin sök eða sök starfsmanna sinna í málinu. Með vísan í framangreindan skort á upplýsingum um málsatvik og aðstæður allar á tjónsdegi, telur nefndin að M hafi ekki tekist sú sönnun. Það er mat nefndarinnar að veðurupplýsingar einar og sér dugi þar skammt. Því er það niðurstaða nefndarinnar að ekki hafi verið sýnt fram á að bæta beri tjónið úr ábyrgðartryggingu þeirri sem M var með hjá V.

Niðurstaða.

Því er hafnað að bæta beri tjón á fasteigninni A úr ábyrgðartryggingu þeirri sem M var með hjá V.

Reykjavík, 11. mars 2025.
rafræn undirskrift

Guðmundur Sigurðsson

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir