

Mál nr. 399/2024

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti vátryggingar: Ábyrgðartrygging atvinnureksturs.

Nafn vátryggingartaka (X)

Skaðabótaábyrgð. Sönnun.

Gögn.

1. Málskot mótttekið 15. október 2024, ásamt fylgiskjöllum.
2. Bréf V, dags. 13. október 2024, ásamt fylgiskjöllum.
3. Viðbótarathugasemdir M, dags. 15. nóvember 2024, ásamt myndbandi.
4. Viðbótarathugasemdir V, dags. 27. nóvember 2024.

Málsatvik.

Í gögnum málsins kemur fram að haustið 2022 hafi verktakinn X unnið að viðgerðum á þaki húseignar M. Í verkinu fólst m.a. að skipta um þakpappa á þaki hússins. Í júlí 2024 kom upp leki frá þaki hússins sem olli skemmdum á loftklæðningu hússins. Vegna tjónsins gerði M kröfu um bætur úr ábyrgðartryggingu X hjá V. Af hálfu V var kröfu M hafnað þar sem ósannað þótti að tjónið mætti rekja til viðgerðar X á þakinu árið 2022. M er þessu ósammála og telur að tjón hafi hlotist af vinnubrögðum X þegar hann endurnýjaði þakið. Þakpappi hafi verið illa bræddur saman á samskeytum sem hafi leitt til þess að vatn lak inn og skemmdi loftklæðningu sem nýbúið var að skipta um. Greinilegar rifur hafi verið á samskeytum þakpappans. Hafi X verið kallaður til og hafi hann kíttað í stærstu rifuna. Eftir einhvern tíma hafi orðið vart við meiri leka í öðru rými en á svipuðum stað. Þá hafi X komið aftur með annað efni og sett á samskeytin. M fékk löggiltan húsasmiðameistara og þakpappalagningarmann til að taka út verk X. Í skoðunarskýrslu þeirra, dags. 6. september 2024 kemur fram að lagning á þakpappa hafi augljóslega misfarist er varðar samanbræðslu samskeyta, mest um miðbik þaksins, í námunda við niðurföll þaksins á lægsta punkti þess og út frá þeim. Leggja þeir til að endurbrætt verði samskeytin þar sem augljóslega sé þörf á og komið verði við, annars leggja nýtt lag pappa á þakið á því svæði sem talið verði þörf á. Í viðbótarskýrslu þeirra dags. 10. október 2024 ítreka þeir fyrri niðurstöðu sína og segja ólíklegt að lekinn sé af völdum þess að laufgildrum hafi verið komið fyrir við op á niðurfallsrörum.

Í bréfi V til nefndarinnar bendir V á að orsök lekans liggi ekki fyrir og því teljist málið ósannað. Í fyrirbyggjandi skoðunarskýrslum séu einungis settar fram tilgátur þeirra skoðunarmanna sem skoðuðu þakið um að lekann sé að rekja til þess eftir sjónskoðun þeirra á þakinu. Þakið hafði ekki lekið í nær tvö ár frá því X lagði þakpappann á það. Ef orsök lekans væri að rekja til frágangs hans á þakpappanum líkt og M haldi fram, hefði lekinn komið strax fram eða fljótlega eftir að hann lagði þakpappann haustið 2022, en ekki nær tveimur árum síðar. Annar aðili á vegum M hafi sett laufgildir í niðurföll þaksins en það hafi verið gert með því að þrengja niðurföllin með rörum sem boruð hafa verið göt á. Telur X að lekann sé að rekja til annars þeirra. Hafi X farið upp á þakið þegar hann fékk símtal frá M um að þakið væri farið að leka og sá þá stóran poll á þakinu sem sýndi að niðurföllin virkuðu ekki sem skildi. Niðurfall á þakinu hafi verið laust og þar hafi líklega vatn komist undir pappann og inn í húseignina. Það hafi ekki verið X sem kom niðurföllunum fyrir og kíttaði þau föst, heldur annar aðili á vegum M. Telur V því ósannað að vatnsskemmdirnar á húseign M megi rekja til viðgerðar X á þakinu haustið 2022 eða annarra atvika sem hann getur borið ábyrgð á.

Í viðbótarathugasemdum M hafnar hún því að niðurfall það sem bent er á í bréfi V, hafi lekið og vísar því til stuðnings til fyrirbyggjandi skoðunarskýrslu. Samskeytin á pappanum hafi ekki verið brædd nógu vel saman sem þýðir að vatn kemst þar undir, það frýs svo og þiðnar til skiptis, rifan stækkar og vatnið lekur inn. Þetta ferli geti tekið smá tíma, líkt og 20 mánuði. Það geti ekki talist eðlileg ending á rándýrri þakviðgerð.

V vísar til þess í viðbótarathugasemdum sínum að um sé að ræða tvöfaldan þakpappa. Þrátt fyrir að frágangur á efra lagi þakpappans sé þannig að samskeyti gapi á fáeinum stöðum, þýði það ekki að það leki inn í húseignina. Þá bendir V á að tryggingin bæti ekki tjónið á húspakinu sjálfu eða vinnu við að

leggja nýjan þakpappa, sbr. a-lið greinar 4.2 í skilmála vátryggingarinnar þar sem fram komi að tryggingin bæti ekki tjón innan samninga, þ.e. tjón sem vátryggður ber ábyrgð á vegna vanefnda á samningi.

Álit.

Ágreiningur þessa máls lítur að því hvort tjón M sé bótaskyldt úr fjálsri ábyrgðartryggingu X hjá V. Svo bótaskylda sé fyrir hendi úr ábyrgðartryggingu X þarf að mega rekja tjónið M til saknæmra athafna eða athafnaleysis af hálfu þess eða aðila sem það ber ábyrgð á. Það er M sem ber sönnunarbyrðina fyrir því að svo sé. Fyrst ber að nefna að af lýsingu atvika má ráða að X og M hafi gert með sér samning um að X tæki að sér vinnu við fasteign M, þ.e. að viðgerðir á þaki sem fólu í sér lagningu þakpappa haustið 2022. Um slíka samninga gilda lög um þjónustukaup nr. 42/2000, sbr. 2. tl. 1. mgr. laganna. Sé til staðar ágalli sem rekja má til vinnu X, fellur sá ágalli ekki undir ábyrgðartryggingu X hjá V, sbr. a-lið greinar 4.2. í skilmála ábyrgðartryggingarinnar þar sem fram kemur að vátryggingin bæti ekki tjón innan samninga. Í slíkum tilvikum geta neytendur, þ.e. í þessu tilviki M, lagt kröfu um úrbætur fyrir kærunefnd vöru- og þjónustukaupa, sem er sá aðili sem á úrskurðar um vanefndir innan samninga.

Öðru máli gegnir um afleiðingar lekans þ.e. skemmdir á loftklæðningu hússins. Litlar sem engar upplýsingar hafa verið lagðar fram af hálfu M um þær skemmdir, hvorki liggur fyrir umfang skemmda né hvar í húsinu sá leki hafi verið. Fyrirliggjandi skoðunarskýrslur tilgreina hvorki hvar lekinn hafi verið né staðfesta með nákvæmum hætti hvaðan hann kom. Þannig liggur ekki fyrir sönnun þess að orsök lekans megi rekja til vinnu X á þakinu haustið 2022. Sá sem gerir skaðabótakröfu á annan ber hallann af slíkum sönnunarskorti. Þannig verður ekki fallist á kröfu M til greiðslu bóta úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Reykjavík, 18. desember 2024.
rafræn undirskrift

Þóra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir