

Mál nr. 414/2024**Nafn málskotsaðila (M)****VARNARAÐILI HAFNAÐI AÐ HLÍTA ÚRSKURÐI****Nafn varnaraðila (V)****Heiti váttryggingar: Fjölskyldutrygging.****Umfang tjóns.****Gögn.**

1. Málskot móttakið 24. október 2024, ásamt fylgiskjöllum.
2. Bréf V dags 19. nóvember 2024, ásamt fylgiskjöllum.
3. Tölvupóstur lögmanns M, dags. 28. nóvember 2024.

Málsatvik.

Af gögnum málsins má ráða að tjón hafi orðið á Rolex-úri M þegar það datt á gólf og brotnaði hinn 15. júní 2024. Fallist hafi verið á bótaskyldu af hálfu V eftir að ástands- og tjónaskýrsla frá sérfræðingi Rolex á Íslandi hafi verið lögð fram. V hafi síðan samþykkt að greiða bætur vegna varahluta í gangverki úrsins, krónu, glers, skífu og vísa en bætur verði ekki greiddar vegna „gjörskoðunar“ á úrinu eða nýjan lás á keðju og tvo tengihlekki. Þannig féllst V á að greiða M 239.700 krónur vegna tjónsins, án tillits til eigin áhættu M. Í skýrslu sérfræðings kemur fram að svokölluð gjörskoðun á úri hafi kostað 148.000 kr. og í henni felist að „yfírfara verk“, sem þýði að gangverk úrsins sé tekið í sundur og hreinsað, partar endurnýjaðir ef þörf er á og samsetning sé gerð með ferskum olíum, gangstilling skv. kröfum Rolex og 5 daga gangprófanir gerðar. Einnig felst í „gjörskoðun“ að úrkassi sé tekinn í sundur, hreinsaður og slípaður og pakkingar endurnýjaðar ásamt því að keðja sé hreinsuð og slípuð og pinnar endurnýjaðir. Þessu til viðbótar sé kostnaður við lás í keðju og tvo tengihlekki í kr. 96.300. Einnig kemur fram frekari lýsing sérfræðings á því sem felst í „gjörskoðun“ og að Rolex geri kröfu um að slíkt fari fram þegar gert sé við slík úr. Einnig kemur þar fram að skekkja hafi verið á lás sem gera megir ráð fyrir að hafi komið til vegna tjónsatburðar og höggs sem í honum fólst sem og að nauðsynlegt hafi verið að yfírfara allt gangverk úrsins til að fullvissa sig um að ekki séu þar glerflísar en þær geti haft áhrif á virkni úrsins.

M telur að greiða eigi bætur vegna tjónsins miðað við tjónamat sérfræðings Rolex á Íslandi, samtals að fjárhæð 484.000 kr. og eigi því eftir að bæta M tjón að fjárhæð 244.300 kr. vegna gjörskoðunar og kostnað við lás í keðju og tvo tengihlekki. M vísar til álits sérfræðingsins á nauðsyn þeirrar vinnu sem hann framkvæmdi til þess að tjón M yrði bætt að fullu.

V hefur hafnað því að greiða frekari bætur en félagið hefur miðað við, að ofansögðu 239.700 kr. af 484.000 kr. miðað við bréf starfsmanns sérfræðings Rolex á Íslandi dags. 20. október 2024. Þar komi fram hvað felist í „gjörskoðun“ og telur V að augljóst sé af þeirri lýsingu að „gjörskoðun“ feli í sér almennt viðhald. Úr M hafi verið um 20 ára gamalt og verði því að álykta að kostnaðurinn hafi komið til vegna almenns viðhalds. Einnig telur V ósannað af einhliða yfirlýsingu sérfræðingsins að sannað sé að tjón hafi orðið á lás úrsins í við tjónsatburð. V vísar einnig til undanþáguákvæðis í c.lið 7. gr. váttryggingarskilmála þar sem komi fram að váttrygging V bæti ekki „tjón sem stafar af eðlilegu sliti, galla, rangri samsetningu, ónógu viðhaldi eða innri bilunum, svo sem vélrænum bilunum.“ Einnig vísar V til 1. málslíðar 1. mgr. 32. gr. almennra skilmála V um að váttryggður fái raunverulegt og sannarlegt fjártjón bætt og miðað við að ástand tjónsmunar verði eins og fyrir tjónið. V vísar til þess að á vefsíðu Rolex sé mælt með því að framkvæmd sé þjónustuskoðun á Rolex-úrum á tíu ára fresti og felist í henni það sem fari fram í „gjörskoðun“ og eigi M því ekki rétt á bótum vegna hennar vegna tjónsins því kominn hafi verið tími á slíka skoðun á úri M.

Í viðbótarathugasemdom M kemur fram að áréttaðar séu kröfur í málskoti og að bæta eigi kostnað vegna þess að fjarlægja hafi þurft lítil glerbrot með nákvæmum hætti og vinna sérfræðings hafi verið nauðsynlegt vegna verðmætis úrsins.

Álit.

Samkvæmt 4. gr. váttryggingarskilmála V um fjölskyldutryggingu kemur fram að bætur vegna tjóns á innbúi miðist, að svo miklu leyti sem unnt er, við að fjárhagsleg staða váttryggðs verði hin sama og fyrir tjónið. Einnig er vísað til þess að frádráttur vegna aldurs og notkunar komi aðeins til greina ef

notagildi hlutanna hafi minnkað verulega fyrir vátryggðan. Einnig er vísað til afskriftarreglna vegna tiltekinna innbúsmuna en úr eru ekki þar talin. Í almennum skilmálum V er síðan tilgreint í 1. málslíð 1. mgr. 32. gr. að vátryggður fái raunverulegt og sannarlegt fjártjón bætt og miðað við að ástand tjónsmunar verði eins og fyrir tjónið. Verður ekki annað séð af þessum ákvæðum að V miði bætur vegna tjóns á úrum við að vátryggður fái fullar bætur fyrir fjártjón sitt, líkt og tilgreint er í 1. mgr. 35. gr. laga um vátryggingarsamninga nr. 30/2004, en orðalag skilmála er í samræmi við það hugtak.

Þegar metið er hvort M hafi fengið tjón sitt bætt að fullu verður litið til þess að sönnunargögn málsins, þ.e. skýrsla sérfræðings um hvað þurfi að gera til að laga úrið eftir tjónsatburðinn, benda eindregið til þess að framkvæma hafi þurft „gjörskoðun“ á úrinu til að fullvissa sig um að það væri í lagi sem og að skekkja á lás úrsins sé í samræmi við að högg hafi komið á keðju þess. Þessu álitu hefur V ekki hnekkkt og með vísan til ákvæða vátryggingarskilmála um að ástand úrs M sé það sama og það var fyrir tjónið með greiðslu bóta verður fallist að M eigi rétt á bótagreiðslu sem nemur 244.300 kr. hærri fjárhæð en V hefur greitt vegna tjónsins. V hefur auk þessa sönnunarbyrði að undanþáguákvæði í vátryggingarskilmálum sem varða viðhald eigi við og þeirri sönnunarbyrði hefur V ekki fullnægt. M á því rétt til frekari bóta úr innbúskaskótryggingu fjölskyldutryggingar sinnar hjá V.

Niðurstaða.

M á rétt til bóta að fjárhæð samtals 484.000 kr. úr innbúskaskótryggingu fjölskyldutryggingar sinnar hjá V, að frádregnum 239.700 kr. sem V hefur fallist á að greiða og bótagreiðsla tekur mið af því að eigin áhætta dragist frá.

Reykjavík, 18. desember 2024.
rafræn undirskrift

Þóra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir