

Mál nr. 415/2024

Nafn málskotsaðila (M)

Nöfn varnaraðila (V)

Heiti vátryggingar: Slysátrygging ökumanns og eiganda.

Skráningarnúmer ökutækis (A)

Orsakatengsl. Sönnun.

Gögn.

1. Málskot móttengið 25. október 2024 ásamt fylgiskjölum.
2. Bréf V dags. 16. desember 2024, ásamt fylgiskjölum.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að hinn 11. júní 2024 hafi M lent í umferðarslysi og hlotið af því líkamstjón. Hafi atvik verið þau að M mætti bifreið úr gagnstæðri átt í þröngri götu og hugðist hleypa þeirri bifreið fram hjá. Í þeim tilgangi ók hann aftur á bak á töluverðum hraða og lenti á kyrrstæðri bifreið. Við áreksturinn fékk hann talsvert högg á líkamann. Leitaði M daginn eftir á Læknavaktina vegna verkja í brjósthrygg og hálsi. Var honum ráðlagt að leita til sjúkraþjálfara sem hann gerði, alls í sex skipti á tímabilinu 29. júní – 15. ágúst 2024. Vegna einkenna sinna gerði M kröfu um bætur vegna líkamstjóns úr slysátryggingu ökumanns A hjá V. Með tölvupósti, dags. 10. september 2024, hafnaði V að hlutast til um frekari gagnaöflun og greiðslu fyrir hana á grundvelli þess að gögn málsins bentu ekki til að varanlegt heilsutjón hafi getað hlotist af atvikinu. Vísar V því til stuðnings til hraða- og höggkraftsútreiknings sem aflað var.

M mótmælir afstöðu V og bendir á að ítrekað hafi dómstólar komist að þeirri niðurstöðu að slíkir útreikningar séu ekki nægileg sönnun fyrir því að heilsutjón geti ekki hafa hlotist af árekstri. Ekki sé hægt að draga of víðtækar ályktanir eingöngu út frá útreikningi úr svokölluðu PC-crash forriti sem er einhliða aflað af V. Sjúkraskrá heilsugæslu sýni að M hafi ekki haft stoðkerfiseinkenni fyrir umferðarslysið sem hér um ræðir en M hefur leitað í nokkur skipti til heilsugæslu vegna einkenna eftir slysið. Þrátt fyrir að ekki liggi fyrir mat lækna á orsakatengslum umrædds árekstrar og þeirra einkenna sem M kveðst búa við í dag, verði að telja að gögn málsins styðji það að einhverjar líkur séu á því að þau einkenni megi rekja til árekstursins þann 11. júní 2024. Á báðum bifreiðum voru sjáanlegar skemmdir og einkenni hans frá hálsi og baki hafi verið viðvarandi frá slysdegi þrátt fyrir að hann hafi sótt sjúkraþjálfun og tekið verkjalyf.

Í bréfi V, sem var vátryggjandi A á tjónsdegi, kemur fram að um lágorkuárekstur hafi verið að ræða. PC-crash skýrslunnar hafi ekki verið aflað einhliða, heldur var lögmanni M veittur sá kostur að koma athugasemdum og sjónarmiðum sínum á framfæri vegna útreikningsins. Ákvað lögmaður M að gera ekki athugasemdir vegna útreikningsins. Þá bendi myndir af tjóni á bifreið M til þess að lítið högg hafi komið á bifreið M. Að mati V var tjónsatburðurinn ekki til þess fallinn að valda því mikla tjóni sem M telur að rekja megi til slyssins. Greining sem M fékk við fyrstu komu á Læknavaktina var tognun á háls- og brjósthrygg. Um almenn einkenni er að ræða. Þá liggur fyrir að M hóf meðferð hjá sjúkraþjálfara aðeins örfáum dögum eftir slysið. Að mati V bendir allt til þess að hann hafi verið í meðferð fyrir slysið sem hér er til umfjöllunar. Ekki liggi fyrir skýrsla sjúkraþjálfara eða staðfesting á því að M hafi verið heill heilsu fyrir slysið. Þá nær sjúkraskrá hans eingöngu yfir þriggja ára tímabil fyrir slysið. Ekki liggi fyrir örorkumat á því hvort líkamleg einkenni M verði rakin til árekstursins. Telur V það með öllu ósannað að orsakasamhengi sé á milli árekstursins og líkamlegra einkenna M.

Álit.

Ágreiningur þessa máls varðar það hvort líkamleg einkenni M megi rekja til árekstursins hinn 11. júní 2024. V lét vinna skýrslu um útreikninga á hraða og höggkrafti árekstursins, svokallaða PC-Crash skýrslu, og liggur hún fyrir nefndinni. Þrátt fyrir að sú skýrsla lýsi litlum þyngdarkrafti árekstursins verða ekki dregnar víðtækar almennar ályktanir af henni án þess að lítið sé heildstætt til gagna málsins og einkum læknisfræðilegra gagna enda geta afleiðingar umferðaróhapps á heilsu fólks verið afar einstaklingsbundnar og ráðist af ýmsum þáttum, þrátt fyrir að litlir kraftar kunni að hafa verið að verki og ákoma á bifreiðar minni háttar. Af ljósmyndum af bifreið M má ráða að um vægan árekstur var að ræða. Fyrir liggur að M leitaði á Læknavaktina daginn eftir áreksturinn og kvartaði undan einkennum frá brjósthrygg og hálsi. Næst hafði M samband við heilsugæslu í gegnum Heilsuveru þann 15. ágúst

2024 og óskaði eftir tilvísun í sjúkraþjálfun. Hafði hann mætt í sex skipti og þurft beiðni vegna áframhaldandi meðferðar. Í tilvísun í sjúkraþjálfun eru skráðir mjóbaksverkir sem greining einkenna. Fyrirliggjandi er sjúkraskrá M vegna tímabilsins 10. október 2021 – 10. október 2024, þar er eingöngu að finna þessi einu samskipti M við heilsugæslu vegna afleiðinga slyssins. Engin önnur læknisfræðileg gögn liggja fyrir nefndinni og ekki liggja fyrir neinar upplýsingar um fyrra heilsufar M lengra aftur en til 2021. Ekki liggur þá fyrir sérstakt læknisvottorð er fjalli með heildstæðum hætti um einkenni M, þróun þeirra og orsakatengsl við áreksturinn. Þrátt fyrir að M hafi sótt meðferð hjá sjúkraþjálfara liggja engin frekari gögn, svo sem skýrsla sjúkraþjálfara, fyrir um þá meðferð. M ber hallann af sönnunarskortum um að líkamstjón hans megi rekja til árekstursins þar sem meginreglur um sönnun í skaðabóta- og vátryggingarétti gera ráð fyrir því að tjónþoli verði að sýna fram á tjón sitt og leggja fram fullnægjandi gögn því til sönnunar. Með hliðsjón af þeim gögnum sem liggja fyrir nefndinni verður að telja að ekki sé sýnt fram á að M hafi hlotið varanlegt líkamstjón í árekstrinum.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum vegna líkamstjóns úr slysatryggingu ökumanns og eiganda bifreiðarinnar A hjá V.

Reykjavík, 24. febrúar 2025.
rafræn undirskrift

Guðmundur Sigurðsson

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir