

Mál nr. 463/2024

Nafn málskotsaðila

Nafn varnaraðila (V)

Heiti váttryggingar: Greiðslukortatrygging.

Gildissvið váttryggingar. Sönnun.

Gögn.

1. Málskot móttakið 5. desember 2024, ásamt fylgiskjölum.
2. Bréf V dags. 16. desember 2024, ásamt fylgiskjölum.
3. Viðbótarathugasemdir M, dags. 13. febrúar 2025.

Málsatvik.

Í málskoti og gögnum málsins kemur fram að M flaug ásamt eiginmanni sínum til Kanaríeyja þann 11. október 2024 og hugðust þau dvelja þar til 10. desember 2024. Lentu þau bæði í því að veikjast og leituðu til læknis 5. nóvember 2024. Fengu þau greiningu á slæmri berkjubólgu og fengu lyf og sprautur á hverjum degi næstu sex daga, eða til 10. nóvember 2024. Voru þau þá enn rúmliggjandi og var M auk þess slæm í maganum og hóstinn enn slæmur. Mælti lækniurinn með því að þau hjónin færu heim og fengu viðeigandi lækniþjónustu þar. Hinn kosturinn væri að leggja M inn á spítala á Kanarí. Ákváðu M og eiginmaður hennar að fara að ráðum læknisins og fengu aðstoð við að breyta flugmiðum og fengu flug heim 19. nóvember. Kostaði sú breyting kr. 86.600. Auk þess höfðu þau greitt húsaleigu til 10. desember og óskuðu eftir endurgreiðslu vegna þeirra daga sem ekki voru nýttir, EUR 636,36. Gerir M kröfu um endurgreiðslu á framangreindum kostnaði vegna breytinga á flugi og húsaleigu sem ekki var nýtt. Auk þessa finnst M ósanngjarnt að V dró 50.000 kr. sjálfsábyrgð af bótum vegna læknis- og lyfjakostnaðar.

Í bréfi V til nefndarinnar kemur fram að ekki sé ágreiningur um veikindin sem slík enda hafi V bætt allan erlendan sjúkra- og lyfjakostnað úr greiðslukortatryggingu. Hver váttryggður í tryggingunni sé tryggður fyrir 16.000.000 kr. og eigin áhættan sé kr. 25.000 á hvern váttryggðan. Í þessu máli séu tveir váttryggðir sem fái bætur fyrir veikindi sín og því hafi verið dregin frá 25.000 kr. eigin áhætta fyrir hvorn váttryggðan. Breyting á flugmiðum hafi ekki verið gerð í samráði við SOS International líkt og skilmálar váttryggingarinnar kveða á um sbr. ákvæði 4.3.2. Það komi skýrt fram í skilmálum váttryggingarinnar og í ferðastaðfestingu sem M fékk hjá V. Hvað endurgreiðslu ferðakostnaðar varði komi fram í grein 4.6.1. í skilmála váttryggingarinnar að rjúfa þurfi ferð samkvæmt skriflegu læknisráði og með samþykki V og SOS International. Liggi því skýrt fyrir að M og maki hennar uppfylli ekki skilyrði fyrir hlutfallslegri endurgreiðslu ferðar.

Í viðbótarathugasemdum sínum kveðst M ekki hafa vitað að þau þyrftu að leita aðstoðar SOS, sérstaklega þar sem þau voru ekki lögð inn á spítala.

Álit.

Ágreiningur málsins hverfist um það hvort M eigi rétt á endurgreiðslu útlagðs kostnaðar vegna breytinga á flugi frá Kanaríeyjum til Íslands og svo einnig vegna ónýttts gistikostnaðar á Kanaríeyjum. Hvað varðar endurgreiðslu á kostnaði vegna breytinga á heimflugi, þá segir í grein 4.3.2 í skilmálum greiðslukortatryggingar GT82 að félagið bæti „*nauðsynlegan aukadvalarkostnað og heimferðarkostnað í samráði við SOS INTERNATIONAL.*“ Hvað varðar kröfu til bóta vegna endurgreiðslu á húsaleigu þá segir í grein 4.6.1: „*Félagið endurgreiðir hlutfallslega allt að kr. 360.000 af óafturkræfum ferðakostnaði váttryggðs, fyrir þann hluta ferðarinnar, sem váttryggður getur ekki notað, vegna þess að hann þarf samkvæmt skriflegu læknisráði og með samþykki félagsins og SOS INTERNATIONAL að rjúfa ferð og fara heim eða að hann þarf að liggja á sjúkrahúsi vegna þess að hann hefur orðið alvarlega veikur eða orðið fyrir alvarlegu slysi.*“ Orðalag ákvæðanna er skýrt varðandi hvaða skilyrði þurfi að vera uppfyllt svo réttur til bóta stofnist. Gegn synjun V, verður ekki annað ráðið en að M hafi hvorki haft samband við V né SOS International áður en ferðin var rofin og þau héldu heim til Íslands fyrr en áætlað var, eins og áskilið er í fyrrnefndum ákvæðum váttryggingarskilmála V. Hefur því ekki stofnast frekari greiðsluskýlda úr greiðslukortatryggingu M hjá V.

Hvað eigin áhættu M varðar þá kemur fram í grein 4.3.4 í skilmálum váttryggingarinnar að váttryggður beri alltaf sjálfsábyrgð kr. 25.000. Tekur nefndin ekki afstöðu til þess hvort sú fjárhæð sé sanngjörn eða ekki en ljóst er þó að frádráttur V á eigin áhættu kr. 25.000 fyrir hvort þeirra hjóna var í samræmi við skilmála váttryggingarinnar. Þess ber þó að geta að með afstöðubréfi V fylgdi rangur skilmáli, skilmáli GT87, í stað GT82. Minnir nefndin V á nauðsyn þess að rétt gögn fylgi með til nefndarinnar.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á frekari bótum úr greiðslukortatryggingu sinni hjá V.

Reykjavík, 4. mars 2025
rafræn undirskrift

Guðmundur Sigurðsson

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir