

Mál nr. 27/2025

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti váttryggingar: Fjölskyldutrygging.

Gildissvið váttryggingar.

Gögn.

1. Málskot móttakið 17. janúar 2025 ásamt fylgiskjölum.
2. Viðbótargagn frá M dags. 4. febrúar 2025.
3. Bréf V dags. 14. febrúar 2025 ásamt fylgiskjali.
4. Viðbótarathugasemdir M dags. 17. febrúar 2025.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að M geri kröfu um fullar og óskertar bætur úr frítímaslysáttryggingarlið fjölskyldutryggingar sinnar hjá V vegna vélsleðaslyss sem hann varð fyrir hinn 17. febrúar 2023. Áður hefur M krafist bóta úr ábyrgðartryggingu vélsleðans A hjá V2, en fyrir liggur að slysáttrygging ökumanns og eiganda var ekki gildi vegna A. Var ágreiningur vegna þess þáttar málsins lagður fyrir nefndina sem komst að þeirri niðurstöðu með úrskurði sínum í máli nr. 26/2025 að ábyrgðartrygging A tæki ekki til tjóns M.

Í málskoti kemur fram að V hafi hafnað bótaskyldu með vísan til 13. gr. skilmála fjölskyldutryggingar M hjá V en þar segir: *Váttryggingin nær ekki til slyss sem váttryggður verður fyrir af völdum skráningarskylds vélknúins ökutækis á Íslandi, né slyss af völdum vélknúins ökutækis sem skráð er erlendis þar sem lögboðið er að váttryggja vegna slíkra slysa.* Við brottfall umferðarlaga nr. 50/1987 árið 2020 hafi slysáttrygging ökumanns og eiganda orðið valkvæð í einhverjum tilvikum, þ.m.t. vegna torfærutækja og vélsleða. Þrátt fyrir það að augljóslega hafi aðstæður þeirra sem lendi í slysum á slíkum ökutækjum orðið aðrar og lakari við þetta hafi V ekki breytt orðalagi skilmála sinna til samræmis við það. Túlkun V á skilmálum sínum samrýmist hvorki orðalagi skilmálans né þeim tilgangi og aðstæðum sem voru fyrir hendi við samningu skilmála. Af orðalagi skilmálaákvæðisins leiði að það verði að vera lögboðið að váttryggja vegna slysa á borð við það sem M varð fyrir. Slík lagaskylda sé ekki fyrir hendi. Markmið skilmálaákvæðisins sé þá bersýnilega að undanskilja tjón sem tjónþolar fengju bætt úr lögboðnum slysa- eða ábyrgðartryggingum. Eftir umrædda lagabreytingu sé M ekki í þeirri stöðu.

Í bréfi V kemur fram að í skilmálum váttryggingarinnar segi að hún nái hvorki til slyss sem váttryggður verður fyrir af völdum skráningarskylds vélknúins ökutækis á Íslandi né til slyss af völdum vélknúins ökutækis sem skráð er erlendis þar sem lögboðið er að váttryggja vegna slíkra slysa. Orðalag ákvæðisins sé ekki á neinn hátt óskýrt og komi tilgangsskýring því ekki til álita. Þá sé það alveg skýrt af hálfu V að jafnvel þó tryggingaskylda hafi verið felld úr lögum hafi meiningin ekki verið sú að láta slysáttryggingu fjölskyldutryggingar ná til slysa af völdum skráningarskyldra ökutækja hér á landi. Þegar tryggingaskyldan hafi verið afnumin hafi V m.a. birt frétt um það að eigendum torfærutækja gæfist kostur á að kaupa slysáttryggingu ökumanns og eiganda sérstaklega. Hafi m.a. komið fram í fréttinni að slysáttrygging í frítíma undanskilji alfarið slys af völdum skráningarskyldra ökutækja.

Í viðbótarathugasemdum M kemur fram að umræddur vélsleði hafi ekki verið í eigu M og þess utan hafi sleðinn verið váttryggður hjá V2 en ekki V. Hafi því ekkert tilefni verið fyrir M að kynna sér umrædda frétt. Almenn tilkynning í formi fréttar geti þá ekki talist fullnægja upplýsingaskyldu V, sér í lagi gagnvart neytendum sem kaupi aðrar og ótengdar váttryggingar af V eins og raunin sé með M.

Álit.

Hinn 17. febrúar 2023 varð M fyrir slysi er hann var við akstur vélsleða. Ætla má að tjón það sem hann varð fyrir hefði talist bótaskyldt úr slysáttryggingu ökumanns og eiganda vélsleðans hefði slík váttrygging verið fyrir hendi.

M byggir á því að samkvæmt orðalagi 13. gr. skilmála fjölskyldutryggingar M hjá V hljóti bótaskylda að vera til staðar þar sem ekki sé lengur lögboðið að váttryggja vegna slysa sem verði af völdum vélsleða. Af skoðun ákvæðisins og orðalagstúlkun þess telur nefndin ljóst að um sé að ræða tvær sjálfstæðar undanþágur, þ.e. að annars vegar taki váttryggingin ekki til slyss sem váttryggður verður fyrir af völdum

skráningarskylds vélknúins ökutækis á Íslandi og hins vegar taki hún ekki til slyss af völdum vélknúins ökutækis sem skráð er erlendis þar sem lögboðið er að vátryggja vegna slíkra slysa. Er það álit nefndarinnar að fyrri hluti málgreinarinnar sé þannig afdráttarlaus varðandi það að slys af völdum skráningarskylds vélknúins ökutækis á Íslandi fái ekki bætt úr vátryggingunni. Gildi það óháð því hvort lögboðið sé að vátryggja vegna slíkra slysa eður ei, enda eigi „þar sem lögboðið er að vátryggja vegna slíkra slysa“ aðeins við um seinni hluta ákvæðisins, þ.e. slys af völdum vélknúins ökutækis sem skráð er erlendis.

Þó vissulega mætti telja það horfa til aukins skýrleika að skipta umræddu skilmálaákvæði í tvo liði eða tvær málgreinar er það mat nefndarinnar að ekki sé tilefni til að túlka það öðru vísi en samkvæmt orðanna hljóðan eða beita 36. gr. b. laga nr. 7/1936 um samningsgerð, umboð og ógilda löggjörninga við túlkun þess.

Verður samkvæmt framansögðu að telja að gildissvið frítímaslysatryggingarliðar fjölskyldutryggingar M hjá V taki ekki til þess líkamstjóns er hann varð fyrir hinn 17. febrúar 2023.

Niðurstaða.

M á ekki rétt til bóta úr fjölskyldutryggingu sinni hjá V.

Reykjavík, 18.mars 2025.
rafræn undirskrift

Guðmundur Sigurðsson

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir