

Mál nr. 33/2025**Nafn málskotsaðila (M)****Nafn varnaraðila: (V)****Heiti vátryggingar: Ábyrgðartrygging ökutækis.****Skráningarnúmer ökutækja: (A) og (B).****Skaðabótaábyrgð. Sönnun tjónsatviks.****Gögn.**

1. Málskot móttakið 17. janúar 2025 ásamt fylgiskjölum.
2. Athugasemdir V, dags. 14. febrúar 2025, ásamt fylgiskjölum.
3. Viðbótarathugasemdir M, dags. 17. febrúar 2025.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að 9. desember 2024 fékk M tölvubréf frá V þess efnis að tjónstilkynning hafi borist félaginu vegna tjóns á bifreiðinni B. Jafnframt kom fram að því væri haldið fram að tjónið mætti rekja til þess að bifreiðinni A, sem er í eigu M, hafi verið ekið aftan á B daginn áður. Kemur jafnframt fram að M hafi ekki kannast við að hafa rekist á B eða nokkurn annan bíl í umrætt sinn. Hann hafi verið sá eini sem notaði A þennan dag. Í tjónstilkynningu, dags. 8. desember 2024, er m.a. tekið fram að þegar tilkynnandi var að koma að bílastæðinu hafi hann séð úr fjarlægð að einhver var að skoða bíla. Væntanlega er þar átt við A og B. Þegar tilkynnandi hafi skoðað A og B hafi hann séð skemmd á afturstuðara B og sambærilega skemmd framan á A. Í tilkynningunni er tekið fram að A hafi verið sú bifreið sem tilkynnandi taldi að væri í órétti. Ekkert kemur fram um að tilkynnandi hafi rætt við þann sem hann segist hafa séð við bílana. Þá var heldur ekki gerð sameiginleg tjónstilkynning né var kallað eftir aðstoð frá Aðstoð og öryggi eða lögreglu.

Í framhaldi af tölvubréfinu frá V fór M með A á verkstæði í tjónaskoðun. Þar var framendi A skoðaður og myndaður. Í málinu liggur fyrir staðfesting frá viðkomandi verkstæði þess efnis að ekki væri hægt að sjá ákomu framan á A. V hafi hins vegar ekki viljað styðjast við þessar upplýsingar við afgreiðslu málsins. Þess í stað hafi félagið farið fram á það við M að eigendur beggja bifreiðanna hittust ásamt starfsmanni Aðstoðar og öryggis. Varð það úr. Í niðurstöðu skýrslu Aðstoðar og öryggis, dags. 16. desember 2024, segir eftirfarandi: „Við samanburð á bifreiðunum kom í ljós brot í fremri númeramma á [A]. Brotið var í sömu hæð og tjónið aftan á [B]. Þá stendur númeramminn framan á [A] út frá framstuðaranum og er sá hluti sem fyrst myndi fara í aðra bifreið við þær aðstæður sem lýst er í máli þessu. Skýrsluritari telur sannað, þrátt fyrir neitun eiganda [A], að árekstur hafi átt sér stað umrætt sinn og að ökumaður [A] hafi ekki tekið eftir árekstrinum.“ Að fenginni þessari skýrslu tók V þá ákvörðun að ökumaður A hafi valdið tjóninu og það yrði bætt úr ábyrgðartryggingu A hjá V. M getur ekki sætt sig við þá niðurstöðu. Túlkar nefndin málatilbúnað M með þeim hætti að þess sé krafist að nefndin úrskurði á þá leið að það teljist ósannað að tjón á B verði rakið til notkunar A.

Í athugasemdum frá V, dags. 14. febrúar 2025, kemur fram það sem að framan greinir, m.a. að félagið hafi ákveðið að leggja niðurstöðu skýrslunnar til grundvallar afgreiðslu á málinu. Einnig vísar V til þess sem fram kemur í tilkynningu um tjónið.

Í viðabótarathugasemdum M, dags. 17. febrúar 2025, er því mótmælt að M hafi verið sá maður sem tilkynnandi segir að hafi verið að skoða bílanna. Þá er bent á það að tilkynnandi virðist ekki hafa haft nein samskipti við þann mann, enda sé aðeins minnst á að hann hafi séð manninn úr fjarlægð. Að lokum er sú afstaða M ítrekuð að það sé ekkert fram komið sem bendi til þess að A hafi komið nálægt B.

Álit.

Hvað varðar hugsanlega bótaskyldu úr ábyrgðartryggingu A hjá V lýtur ágreiningur aðila að því hvort sýnt hafi verið fram á að tjón á B megi rekja til notkunar A. Hér hvílir sönnunarbyrðin á V. Nefndin hefur komist að þeirri niðurstöðu að V hafi ekki tekst sú sönnun. Í því sambandi bendir nefndin á að engin sameiginleg tjónstilkynning var gerð á vettvangi né kölluðu aðilar eftir aðstoð frá Aðstoð og öryggi eða lögreglu. Í raun liggja því engin frumgögn fyrir um málsatvik. Þessu til viðbótar er á því byggt að tilkynnandi hafi séð mann við bílana í umrætt sinn án þess, að því virðist, að hafa gert tilraun til að ræða við þann mann. Nefndin telur því að gegn eindreginni neitun M, allt frá upphafi, dugi þau gögn sem fyrir liggja í málinu ekki til þess að hægt sé að ganga út frá því að það teljist sannað að tjónið á B verði rakið til notkunar A. Hér breytir niðurstaðan í fyrirliggjandi skýrslu engu að mati nefndarinnar,

enda byggir hún frekar á samanburði á bílunum tveimur en á óumdeildum upplýsingum um atvik máls. Þó skemmdir á bílunum séu þess eðlis að þær geti fræðilega komið heim og saman við það sem haldið er fram í tilkynningu um tjónið, þýðir það því ekki að mati nefndarinnar, að framangreind lögfræðileg sönnun hafi tekist.

Niðurstaða.

Það telst ósannað að tjónið á bifreiðinni B verði rakið til notkunar bifreiðarinnar A.

Reykjavík, 4. mars 2025.
rafræn undirskrift

Guðmundur Sigurðsson

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir