

Mál nr. 79/2025

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti vátryggingar: Fjölskylduvernd-slysátrygging.

Slysaflugtak vátryggingaréttar. Sönnun.

Gögn.

1. Málskot móttakið 6. janúar 2025, ásamt fylgiskjöllum.
2. Athugasemdir frá V, dags. 24. janúar 2025.
3. Viðbótarathugasemdir M, dags. 18. febrúar 2025, ásamt fylgiskjöllum.

Málsatvik.

Í gögnum máls kemur fram að V barst tjónstilkynning 11. apríl 2025 þar sem fram kom að M hafi brotið tönn 23. janúar 2024. Með þeirri tilkynningu fylgdi kvittun fyrir tannlæknakostnaði og vottorð á pólsku þar sem m.a. kom fram að gert hafi verið við tönn sem hafi skemmst er tannréttingarbúnaður var fjarlægður á rangan hátt. V hafnaði bótaskyldu 15. apríl 2025 með þeim rökum að gögn málsins bentu ekki til þess að tjónið verði rakið til slyss. Þann 26. apríl barst V ný tjónstilkynning. Þar kom fram að M hafi brotið tönn 21. febrúar 2024. Taldi M sig eiga bótarétt. Gögnin voru þau sömu og áður. V hafnaði bótaskyldu.

Í málskoti byggir M á því að tannbrotið 21. febrúar 2024 verði rakið til slyss í skilningi slysátryggingaliðs fjölskylduverndartryggingar sem M var með hjá V. Bendir M á að í fyrirliggjandi vottorði komi fram að gert hafi verið við það tannbrot, þ.e. tönn nr. 13.

Í athugasemdum V til nefndarinnar, dags. 3. apríl 2025, er á því byggt að M hafi ekki tekist að sýna fram á að kostnaður vegna viðgerðar á framangreindri tönn nr. 13, sé tilkominn vegna afleiðinga slyss í skilningi tryggingarinnar. Fyrirliggjandi gögn, þ.e. vottorð á pólsku sýni ekki fram á að um slysatburð hafi verið að ræða. Þá bendir V einnig á að ekki liggi fyrir sundurliðun á viðgerðarkostnaði vegna umræddrar tannar og öðrum kostnaði sem fyrirliggjandi reikningurinn tekur til. Því sé engin leið að átta sig á því hver raunverulegur kostnaður vegna viðgerðar á tönninni sé. V bendir auk þess á að skv. 18. gr. almennra skilmála félagsins beri vátryggðum að sýna fram á að hann hafi orðið fyrir tjóni og hvert umfang þess tjóns sé. Telur V að M hafi ekki staðið undir þessum skyldum.

Álit.

Ágreiningur í málinu snýr að því hvort tiltekið tanntjón sem M byggir á að hún hafið orðið fyrir 21. febrúar 2024 verði rakið til slyss í skilningi þeirrar tryggingar sem M var með hjá V. V byggir á því að M hafi ekki tekist að sanna að sú sé raunin. Nefndin sem fellst á rök V bendir á að M hefur einungis lagt fram eitt vottorð á pólsku máli sínu til stuðnings. Ekki verður séð af þeirri þýðingu sem liggur fyrir í málinu, og sem M hefur ekki haldið fram að sé röng, að það vottorð geti varpað einhverju ljósi á það hvort tannbrotið verði rakið til slyss eða ekki. Nefndin telur því að M hafi ekki tekist að sanna að sú hafi verið raunin.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr slysátryggingalið Fjölskylduverndartryggingar hjá V.

Reykjavík, 12. maí 2025.
rafræn undirskrift

Guðmundur Sigurðsson

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir