

Mál nr. 84/2025

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti vátryggingar: Ábyrgðartrygging atvinnureksturs.

Nafn vátryggingartaka (X)

Skaðabótaábyrgð. Sönnun.

Gögn.

1. Málskot móttakið 20. febrúar 2025, ásamt fylgiskjölum.
2. Athugasemdir V, dags. 27. mars 2025, ásamt fylgiskjölum.
3. Viðbótarathugasemdir M, dags. 27. mars 2025.
4. Viðbótarathugasemdir V, dags. 1. apríl 2025.

Málsatvik.

Í málskoti byggir M á því að rafmagn hafi farið af þvottahúsinu hjá henni með þeim afleiðingum að vatnsdælur hafi skemmst en þær séu háðar stöðugu rafmagni til þess að geta starfað eðlilega. Segist M hafa sent kröfu um að tjónið yrði bætt úr ábyrgðartryggingu X hjá V. Kröfunni hafi verið hafnað með þeim rökum að ekki sé hægt að sanna saknæma háttsemi starfsmanna X.

M byggir kröfu sína á því að X beri ábyrgð á afhendingu rafmagns með öruggum hætti. Ljóst sé að rafmagn hafi farið af húsum á [...] 92 og 94 á sama tíma. Telur M það benda til þess að bilunin hafi verið víðtækari en V haldi fram. Þá telur M það liggja fyrir að orsakatengsl séu á milli bilunar og tjóns, enda hafi bilunin haft bein áhrif á starfsemi vatnsdælnanna sem skemmdust.

Í athugasemdum V til nefndarinnar, dags. 27. mars 2025, er á það bent að til þess að bótaskylda geti stofnast úr ábyrgðartryggingu X þurfi M að sanna að hún hafi orðið fyrir tjóni sem tekja megi til saknæmrar og ólögmætrar háttsemi starfsmanna X. Þá byggir V á að orsök rafmagnsleysisins í umrætt sinn og tjónsins sé óþekkt. Tekur V fram að af sögn X sé ekki vitað hvað varð til þess að rafmagnið fór af þvottahúsi húseignar M eða hvað varð til þess að vatnsdælurnar skemmdust. Komið hafi upp ófyrirséð bilun á rafmagnsheimtaug fyrir götuskáp fyrir [...]. Sú bilun hafi ekki haft áhrif á afhendingu rafmagns fyrir húseign M. Því hafi starfsmenn X ekki tekið rafmagnið af þeirri húseign þegar gert var við framangreinda heimtaug. Bendir V einnig á að samkvæmt tjónstilkynningu og málskoti hafi rafmagnið aðeins farið af þvottahúsi húseignar M en ekki af allri húseigninni, nokkuð sem V telur benda til þess að um hafi verið að ræða vandamál innanhúss. Telur V að ef rafmagnið hefi farið af vegna bilunnar í kerfum veitunnar eða ef starfmaður X hefði tekið rafmagnið af húseigninni hefði rafmagnið farið af öllu húsinu. Til viðbótar bendir V á að þrátt fyrir að ekki liggi fyrir hvað hafi valdið tjóninu á vatnsdælunum, beri X ekki ábyrgð á tjónum notenda vegna ófyrirséðra bilana í kerfum veitunnar þegar straumur er rofinn. Þessu til viðbótar bendir V á að ef búnaður í eigu húseiganda er háður stöðugu rafmagni til að starfa eðlilega og þolir ekki straumrof sé það á ábyrgð notanda að gera ráðstafanir með varaafli. V telur því ósannað að tjónið á vatnsdælum M verði rakið til atvika sem X geti borið skaðabótaábyrgð á.

Í viðbótarathugasemdum M, dags. 27. mars 2025, eru fyrri rök ítrekuð. Þá mótmælir M því m.a. að orsök rafmagnsleysisins sé óþekkt.

Álit.

Ágreiningur þessa máls snýr að hugsanlegri skaðabótaábyrgð X á tjóni á vatnsdælum í húsnæði M. Möguleg skaðabótaábyrgð X byggir á því að sýnt sé fram á að M eigi skaðabótakröfu á hendur X á grundvelli annað hvort sakarreglunnar eða reglunnar um ábyrgð vinnuveitanda. Báðar þessar bótareglur gera það m.a. að skilyrði að M takist að sanna að hún hafi orðið fyrir tjóni sem rekja megi til saknæmrar háttsemi X eða starfsmanna sem X ber vinnuveitandaábyrgð á.

M byggir kröfu sína á því að tjónið verði rakið til þess að X hafi ekki staðið undir þeirri skyldu sinni að tryggja afhendingu rafmagns með öruggum hætti. Hins vegar hefur M ekki fært fyrir því nein rök, né

lagt fram gögn, sem sýnt gætu fram á að tjónið verði rakið til tiltekinna athafna eða athafnaleysis sem feli í sér saknæma háttsemi X eða starfsmanna X. Eins og áður hefur komið fram ber M að sanna að hún hafi orðið fyrir tjóni sem rekja megi til sakar X eða starfsmanna X.

Með vísan í framangreinda umfjöllun telur nefndin að M hafi ekki tekist sú sönnun. Því er það niðurstaða nefndarinnar að ekki hafi verið sýnt fram á að bæta beri tjónið úr ábyrgðartryggingu þeirri sem X er með hjá V.

Niðurstaða.

Því er hafnað að bæta beri tjón M úr ábyrgðartryggingu þeirri sem X er með hjá V.

Reykjavík, 6. maí 2025.
rafræn undirskrift

Guðmundur Sigurðsson

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir