

**Mál nr. 440/2025**

**Nafn málskotsaðila (M)**

**Nafn varnaraðila: (V1) og (V2)**

**Heiti váttryggingar: Ábyrgðartrygging ökutækis.**

**Skráningarnúmer ökutækja: (A) og (B)**

### Árekstur. Sönnun tjónsatviks. Umfang tjóns.

**Gögn.**

1. Málskot móttakið 25. nóvember 2025 ásamt fylgiskjölum.
2. Bréf V1 dags. 22. desember 2025 ásamt fylgiskjölum.
3. Bréf V2 dags. 30. desember 2025.
4. Viðbótarathugasemdir M dags. 5. janúar 2026.

**Málsatvik.**

Samkvæmt fyrirbyggjandi tjónstilkynningu M til V1 ók hún A eftir Stekkjarbakka í Reykjavík um kl. 15:30 hinn 9. maí 2025. B sem hafi verið fyrir aftan A í mikilli umferð, hafi verið ekið fram úr A með ólöglegum hætti, yfir óbrotna miðlínu og rekist á vinstri hlið A er henni var ekið fram hjá henni. Ökumaður B hafi því næst flúið af vettvangi. Skemmdir hafi orðið á vinstri hliðarspegli og vinstra frambretti A við atvikið. V2 sem hafi verið váttryggjandi B á tjónsdegi, hafi hafnað bótaskyldu og fari M því fram á að úrskurðað verði um bótaskyldu V2.

V1, sem á tjónsdegi var váttryggjandi A, óskaði eftir því við Aðstoð og öryggi að gerður væri samanburður á bifreiðunum A og B og liggur skýrsla þess, dags. 3. júní 2025, fyrir nefndinni. Niðurstaða hennar er sú að rispur á frambretti A séu ekki eftir árekstur þar sem lögun þeirra bendi ekki til þess. Tvær ákomur hafi þá verið á hlíf vinstri hliðarspegils A og ein ákoma undir hlíf hægri hliðarspegils B. Sú ákoma hafi passað ágætlega við hæð neðri ákomunnar á hlíf hliðarspegils A.

Í bréfi V1 til nefndarinnar kemur fram að félagið telji sannað að ákomur á vinstri hliðarspegli A verði raktar til notkunar B þegar henni var ekið fram úr A. Eigi M því rétt til bóta úr ábyrgðartryggingu B.

Í bréfi V2 til nefndarinnar kemur fram að kallað hafi verið eftir framburði ökumanns B. Hann hafi kannast við að hafa ekið fram úr A en hafnað því að hafa ekið utan í hana. V2 telji fyrirbyggjandi skýrslu Aðstoðar og öryggis ekki hafa sýnt fram á það með óbyggjandi hætti að ákomur á A og B pössuðu saman. Svo tjón verði bætt úr lögboðinni ábyrgðartryggingu ökutækis þurfi umrætt tjón að vera sannanlega að rekja til notkunar þess ökutækis. Hafi M samkvæmt framangreindu ekki tekist að sýna fram á það.

Í viðbótarathugasemdum M er rakið að ökumaður B hafi valdið árekstrinum af ásetningi en hann hafi með aksturslagi sínu brotið gegn ákvæðum umferðarlaga nr. 77/2019 og V2 hafi ekki sinnt rannsókn málsins sem skyldi. Þá er áréttað að M hafi bæði séð og fundið fyrir því þegar B rakst á A. Hún telur þá, eins og atvikum þessa máls er háttað, ósanngjarnt að hún beri ein sönnunarbyrði í málinu enda sé sönnunarstaða hennar erfið og V2 hafi ekki rannsakað atvik sem skyldi. Vísar hún þá til ákvæða 4. og 5. gr. laga um ökutækjatrýggingar nr. 30/2019 til stuðnings því að ökumaður B beri skaðabótaábyrgð á tjóni hennar.

**Álit.**

Samkvæmt almennum sönnunarreglum hvílir sönnunarbyrði þess að tjón á bifreið hennar verði rakið til notkunar B á M. Engin sjálfstæð yfirlýsing liggur fyrir frá ökumanni B, sem að sögn V2 neitar því að hafa valdið umræddu tjóni. Kemur þó fram í bréfi V2 að hann kannist við að hafa verið á vettvangi og ekið fram úr A. Þá liggur samanburðarskýrsla Aðstoðar og öryggis fyrir nefndinni og af henni má ráða að samræmi sé í ákomum á hliðarspeglum A og B. Verður jafnframt að telja að þær ákomur séu til samræmis við lýsingu M á atvikum. Jafnframt kemur fram í skýrslunni að aðrar ákomur á A séu ekki til samræmis við árekstur.

Er það því mat nefndarinnar að nægilega sé sýnt fram á að tjón á hliðarspegli A verði rakið til notkunar B og því skuli það tjón bætt úr ábyrgðartryggingu B, sbr. 1. mgr. 4. gr. laga um ökutækjatrýggingar. Að öðru leyti er ósannað að tjón á A verði rakið til notkunar B.

**Niðurstaða.**

M á rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu B hjá V2 að því er varðar tjón á vinstri hliðarspegli A.

Reykjavík, 4. febrúar 2026.  
rafræn undirskrift

Guðmundur Sigurðsson

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir